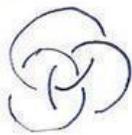
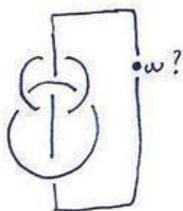


Jean-Michel VAPPEREAU *	07 <>
<p>Le Symptôme, grec, Marx, Cervantès, <b>Freud</b>, <b>Œdipe</b>, suppléance et réparation,</p> <p>Le Sinthome, <i>Saint Thomas</i>, latin, <b>Joyce</b>, <b>Hamlet</b>, <i>suppléance et réparation</i>,</p>	<p>Collège de Philosophie International (<a href="#">Ciepfc</a>) au <a href="#">Carré des Sciences</a>, <a href="#">dauphine</a> 1 rue Descartes, 75005 Paris, Salle JA01. Entrée libre,</p>
<p>mardi 15 janvier 2008</p> <p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,</p>	<p>- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud <a href="#">.pdf</a>, ... je vais donc traiter (<i>de</i>) l'<b>Œdipe</b> de <b>Freud</b> !</p>
<p><a href="#">MP3</a>, &amp; <a href="#">notes</a> et <a href="#">schémas</a> du cours,</p>	<p>argument du cours ici --&gt;: <a href="#">Programme &amp; arguments</a>, <a href="#">.pdf</a>, <a href="#">.doc</a>,</p> <p>Répartition des figures dans Le sinthome, <a href="#">.pdf</a>, <a href="#">.html</a>, par J-M.V, <a href="#">Tableau</a> comparatif des figures ds diverses versions.</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, <a href="#">gaogoa</a>, LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, <a href="#">Séminaires Lacan</a>, <a href="#">Liste avec coupures</a>, <a href="#">2</a>, VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a>, &amp; sur <a href="#">gaogoa</a>,</p>
<p>En fin transcription, mai 2025</p>	
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (<a href="#">Ciepfc</a>) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand <b>Ogilvie</b>,</p>	<p>Les <a href="#">liens hypertextes</a> devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</b></p>

une structure

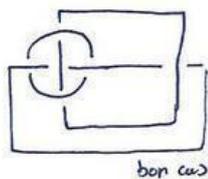


6 croisements

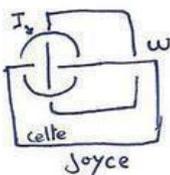


6 croisements  
sans suivre l'axe

psi

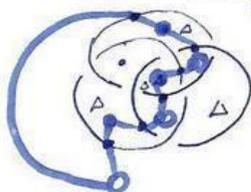
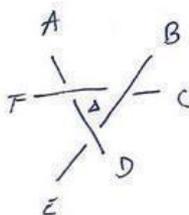
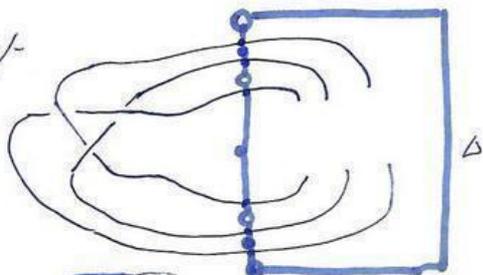
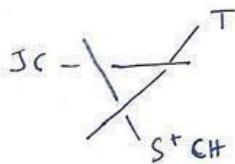
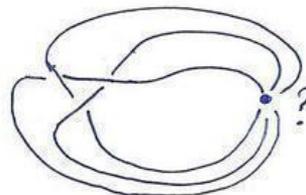


bon cas



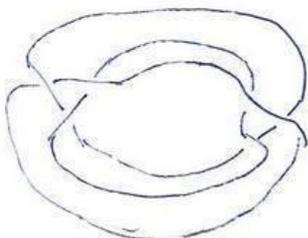
Joyce

JMV 15.01.08

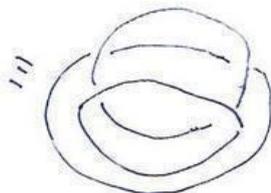


Schreber se trompe dans 3 croisements

Freud propose la solution du 4<sup>em</sup> rond - (S+H lesom 2 p30)  
psi lesom 3



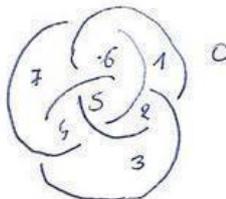
ça ne tient pas  
cas Schreber



Le dessin de gauche ci-dessus correspond plutôt à la situation de Joyce, 2 ronds sont enlacés et 1 rond est libre.

Voir dans le déroulé du cours.  
Erreur de notation de ma part!  
Le claviste.

Freud a besoin d'un 4<sup>em</sup> rond pour maintenir le noyau schreber.  
c. l'amour pour le père (ou de la mère...)  
ou réalité psychique ou symptôme



un nœud bo c & Triskel,  
le triskel ≡ tritunaire

	Table des matières, .....	3
	Prévention, .....	58
	Bibliographie,	
	<b>Le nœud borroméen, .....</b>	<b>5</b>
	Quelle figuration pour le nœud borroméen ?	
10	Tous les ânes ne s'appellent pas Martin !	
	Fermeture de la droite infinie et compactification,	
	<b>Phonème, compactification, objet transitionnel, .....</b>	<b>8</b>
	Un peu de linguistique maintenant, avec Courtenay, Saussure et Lacan,	
	Redéfinir la modernité,	
	Réussir ou rater son objet ! pour la névrose ou la perversion	
	Névrose de transfert & névrose familiale,	
	Les espaces intermédiaires et les portes,	
	Surface, coupure et théorie des bords,	
	<b>La lisibilité, .....</b>	<b>12</b>
20	Ecriture et ségrégation humaine,	
	J'oublie que : Je parle, j'écris, parfois les deux !	
	Fonction de la parole et de l'écriture, ...	
	... de la béatitude du paradis à la servitude du divan jusqu'au silence du transfert !	
	Séance courte et clinique du regard,	
	Mystique et mathématique,	
	Vertus de la topologie, ... pour parler du discontinu !	
	Du coupe-coupe à la coupure !	
	<b>Ethique et Politique, .....</b>	<b>20</b>
30	Le non-sens de la lettre, du phonème,	
	La mémoire, le lieu, le territoire, et la géométrie,	
	La nazification de la société faite d'un discours... construit et achevé qui tient... à la lettre !	
	Psychanalyste et écrivain ... avant tout ....	
	Le but de l'analyse c'est de changer la structure, via une coupure,	
	Foin de la charité lacanienne, nourris-toi de géométrie et de logique,	
	Ecrire avec des bouts de ficelle, des nœud, du corps, des étoffes des bulles de savons,	

**La force du trauma ! ..... 26**

- 40 Le trou, le signifiant et la lisibilité,  
 La 3D, dans le miroir  $\equiv$  à la D.I,  
 Où l'homme-nœud apparaît à l'infini auréolé d'un langage de transmission! (*pardon !*),  
 L'Instance lacanienne du signifiant, l'Instance freudienne de la lettre,  
 Trauma et phonème ( *Fonem ou Faux name, ou faune aime, ou phone M, ou Faux nez'm, ...*),  
 Baroquisme et table rase,  
 Phonème et Père !?  
 Nul n'est censé ignorer la loi ! Clé du savoir non écrit !

**Les structures, ..... 33**

- 50 Les critères de distinctions structurales retenus par J-M. Vappereau :  
 Pour les machines, pour l'organisme, pour le langage,  
 Les organismes persévères,  
  
 Le langage diffère des organismes et des machines  
 La langue tissu d'équivoques,  
 Il n'y a pas de métalangage,  
 Définition de l'infini et à la rencontre de la structure de l'infini !

**La structure de l'infini, ..... 35**

- L'infini, une structure et non un paradoxe !  
 60 Le législateur comme imposteur,  
 Transmission ou communication ?  
 Langage et mot d'esprit,  
 Dans le langage c'est la triche, il n'y a pas de garantie, au mieux une éthique,

**Ce que doit dire la psychanalyse aujourd'hui, ..... 38**

- Les vrais buts de la psychanalyse aujourd'hui !  
 Le salarié étouffé par la culpabilité,  
 Dans la parole, avant la lettre, il y a de la lisibilité,  
  
 70 on apprend à lire avant de savoir écrire.  
 Sur l'apprentissage de la lecture et de l'écriture à l'École,  
 Couper et réunir en même temps, la double contrainte, de l'écriture,

La dérive des femmes psychanalystes ... jusqu'à l'École des Parents !  
 La force paralysante du discours dominant, et un moyen de s'y opposer,  
 L'avenir incertain des utérus humains, et de bien d'autres particularismes,

**Les nœuds, et l'infini, ..... 41**

Joyce et Schreber par le dessin !  
 L'arme secrète : ... Le graphe de Terrasson,

La fine fin de l'infini !

80 Joyce, nécessite une réparation simple,  
 Pour Freud, c'est la chaîne à quatre

Questions de XY,

90

100

I-00 :00/30 :06,

Le nœud borroméen,

Quelle figuration pour le nœud borroméen ?

Fermeture de la droite infinie et compactification,

Bon, alors voilà, ça peut paraître idiot, ça vaut ce que ça vaut, on va dire ça comme ça, c'est pas très compliqué, mais c'est quand même suffisamment enquiquinant, pour mériter qu'on s'y arrête, qu'on s'aperçoive que **Lacan** depuis la Conférence, *La troisième* à Rome, quand il dit : *C'est écrit*, et bien il se préoccupe de cette histoire : Comment écrire le nœud borroméen, et en quoi ça nous concerne dans l'analyse ?,

110

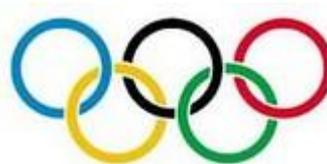
Ça vaut ce que ça vaut, personne n'ose penser un truc aussi bête, mais n'empêche que c'est le ... ??? de sa vie ?, 02 :33, si on a l'idée qu'il y a une structure, je pense à une structure, *le nœud borroméen* c'est une *structure*, qui n'est pas quelconque, parce qu'il ne s'agit pas seulement que ça tienne, ou que ça ne tienne pas.

Il y a différentes façons de faire tenir des ronds,

et puis il y a des ronds qui ne tiennent pas entre eux ! Il y a des ronds qui sont éparpillés ...



Parmi ceux qui tiennent, ils peuvent tenir je l'ai déjà dit, enlacés les uns avec les autres, la *chaîne olympique*,



ou bien ils peuvent être diversement borroméens, ya le *pur borroméen*, tel que si on retire un rond, tous les autres sont libres, comme celui-là,

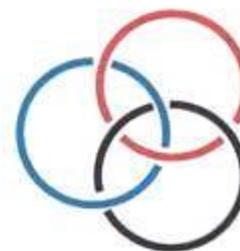


Fig. VI-1

(Nœud Borroméen emprunté à AFI.)

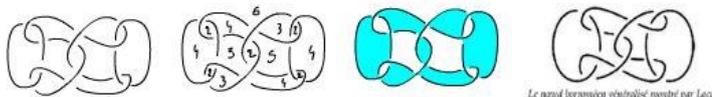
Et puis plus tard, on en parlera à la fin, c'est à la fin du *Séminaire*, on en parlera à la fin de ce Séminaire-là, parce que après **Lacan** va revenir à des questions différentes durant les quelques années qui suivent : SXXIV, *L'insu que sait de l'Une bévue s'aile a mourre*, 1966-167,

et c'est dans le SXXVI, *La Topologie et le Temps*, 1978-1979, qu'on trouve le *borroméen généralisé*, qui est aussi une façon de faire tenir des ronds entre eux !

4444332  
6552222

3 CH Bo 12 c

Noeud borroméen généralisé " c'est ça !", TT 13031979  
se défait par 3 homotopies.  
à propos du 3eme sexe, qu'il y aurait !  
mais qui ne tiendrait pas face aux deux autres...



version gaogoa,

ici de nombreuses informations qui anticipent sur la suite...

le claviste,

## 120 Tous les ânes ne s'appellent pas Martin !

Et puis alors là, qu'est-ce que **Lacan** a trouvé pour nous ..., il y a des trucs élémentaires, si **Joyce** qu'on appelle *Le symptôme*, c'est son Nom, dans le compte rendu, l'écrit qu'il fait de la Conférence donnée de la Sorbonne, il l'intitule : *Joyce le symptôme*, et il dit : *Joyce le symptôme, comme Jésus la caille, c'est son nom, jeune homme*,

Puis, ce nom, alors tout le monde s'aperçoit, aussi bête, qu'il s'appelle **Joyce**, que ça l'agaçait que **Freud** s'appelle *Freud*, et **Jung** : *Jung* !, et puis que tout le monde se précipite dans l'idée que le symptôme c'est la jouissance, parce que ça **Joyce** ! ça joie, ou ça jouit,

130 Alors voilà, c'est à peu près à ça que se résume ce qu'on a fait jusqu'à maintenant de ce que j'ai pu lire du Séminaire XXIII, *Le sinthome*, 1975-1976, il s'appelait *Joyce le symptôme*, donc c'est de la jouissance, et **Joyce** est psychotique et puis **Lacan** s'intéresse au fait que dans une chaîne les ronds ça peut être libre ou ça tient !

Donc c'est pas si simple,

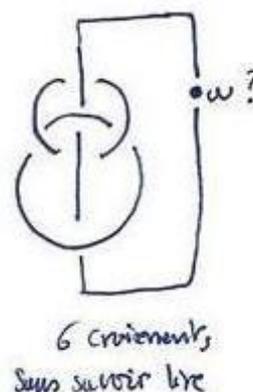
## Fermeture de la droite infinie et compactification,

140 Pour commencer, je vous dis tout de suite, que je prends le Séminaire *Le Sinthome*, à la hauteur de la leçon numéro 2.

Et dans cette *leçon numéro II*, nous avons l'argument principal du Séminaire que nous allons suivre mais qui va trouver à se résoudre dans l'argument de *la leçon numéro XI*, c'est ça la première chose que je voudrai indiquer pour charpenter tout le reste, on va s'organiser autour de cette ligne, de ce fil rouge, **Lacan** est très embêté, dès le début il est embêté par ça et par une autre question, qu'on va traiter après !

Et par celle-là qui est : voilà vous avez une structure, pourquoi ne pas l'écrire comme ça,

et je vous disais la dernière fois, que ça c'est vraiment pas compliqué, on peut même dire que c'est la même chose, parce que là, il y a le même nombre de croisement,



150 Ici il y a 6 croisements, et ici il y a 6 croisements, il n'y a rien à ajouter que fermer la droite infinie, en cercle, donc c'est pas compliqué, il n'est pas compliqué de retrouver ça là-dedans, il suffit de fermer la droite infinie en cercle et **Lacan** depuis *RSI*, il le dit cinq fois, mais dans ce cas-là, il n'y a pas de croisements à ajouter, ça se ferme sans qu'il y ait de singularité,

Donc on peut fermer ici, on peut retrouver dans ce cas-là la structure, sans savoir lire !

Ya qu'à rajouter un trait ! pour fermer le cercle, vous n'avez pas besoin d'être un lecteur, vous n'avez pas besoin de *La science des rêves*, de **Freud** pour apprendre à lire les rêves, pour savoir ce qu'il se passe dans *l'Autre*, avec vous,

160 Voyez, la *Droite infinie*, je peux la fermer infiniment, vous allez me dire que le point à l'infini on est content de le voir très loin, c'est parce que vous avez une idée un peu simple de l'infini, dans cette topologie, le point à l'infini il n'est pas très loin ! Il est là (en  $\omega$  !), il n'y a que **Milner** que ça tracasse, parce qu'il a un symptôme justement avec ça ! 07 :53, et donc le point à l'infini il est ici, c'est ça qu'il faut comprendre, cette histoire de **Desargues**, les mathématiques de **Desargues** c'est magnifique, **Desargues**, c'est un contemporain de **Pascal**, et pour lui, la droite infinie c'est ... *un cercle* !

Depuis on a inventé la notion de *compactification*, en topologie, justement ! Pour achever, et ce qui nous importe nous dans l'analyse, c'est que c'est un cas très surprenant de l'achèvement où il s'agit de rajouter *une lettre qui n'a aucun sens*, donc ça c'est intéressant pour nous parce que c'est la difficulté sur laquelle butait **Freud** pendant des années, à propos de *l'Identification*,

Relisez : *Direction de la cure*, de **Lacan**, il parle de cette question de la *Théorie de l'identification* chez **Freud**, il dit que **Freud** a réussi, **Freud** parle de *l'identification hystérique*, le rêve de la belle bouchère, il nous fait un commentaire sur l'identification hystérique dès la *Traumdeutung*, dès le *début*, ou *XIX siècle* ?, 09 :06, et il faut attendre *Deuil et Mélancolie* pour que **Freud** ..... aussi ? d'avoir trouvé que

170 *l'identification* c'est bien l'échec de la demande, comme dit **Lacan**, c'est-à-dire que l'objet jette son ombre sur le *Moi*, dans *Deuil et Mélancolie*, **Freud** dit qu'il s'est aperçu de ça, et ce qui résistait à ce qu'il achève, qu'il finisse, le terme correct c'est d'*achèvement*, il achève sa Théorie de l'identification, c'était qu'il n'arrivait pas à se faire à l'idée que l'objet, l'élément sur lequel le *Sujet* prend appui pour s'identifier ne pouvait *avoir aucun sens* !

Phonème, compactification, objet transitionnel,

Un peu de linguistique maintenant, avec Courtenay, Saussure et Lacan,  
Redéfinir la modernité,

180

C'est-à-dire qu'il découvre que c'est de l'ordre du *phonème* ! C'est ce que dit Baudouin de **Courtenay**, comme nous l'explique **Jakobson**, de multiples fois, particulièrement dans *Six leçons sur le son et le sens*, mais il le dit aussi dans son livre *La charpente phonique du langage*, c'est publié chez *Minuit*, tout ça, et je pense que le *phonème*, moi je ferai bien un cours rien que sur le *phonème*, parce que le *phonème*, c'est l'argument de la modernité, que ceux qui l'aient pensé explicitement le veulent ou non, la notion de *phonème*, c'est ce qui nous met dans une situation ..., on peut nous parler si on veut, on peut nous parler pour ceux qui ont pompé dans le Séminaire **Lacan**, ... du temps du Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957, ou le Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse* ou *les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964, *l'anamorphose*, ils peuvent ensuite

190 parler de *post-modernisme*, pour moi c'est une plaisanterie, parce que ce qui me paraît beaucoup plus sérieux, parce qu'on arrive pas sans **Lacan**, même **Freud** n'y arrive pas, on n'arrive pas à résoudre *ce problème de la modernité*, appelons ça comme ça,

A partir de Baudouin de **Courtenay**, ça a été comme ça, un éclair, un orage dans le discours occidental, de s'apercevoir que les *phonèmes*, que *les sons de la phonétique*, n'avaient rien, aucune de leurs qualités, n'avaient la possibilité de donner aucune signification, alors **Saussure** dit *arbitraire*, mais il faut dire que c'est *contingent* nous dit **Lacan**,

Pour *Contingent*, en Logique modale, j'ai retenu deux définitions :

- Ce qui cesse de ne pas s'écrire.

- Ce qui peut avoir lieu, mais on ne sait pas quand ! (JMV11012011 !).

Le claviste.

200 Les sons de la *phonétique* ce ne sont pas les sons de la *phonologie*, c'est ce qu'essaye de dire **Saussure** avec son *signe linguistique*, en disant : ya nécessairement deux faces, le *Signifiant* et le *Signifié*, mais manque de pot il nous fait retomber avec ça dans la *représentation*, 11 :46,

Alors qu'il ne s'agit même pas de représentation, il s'agit de dire qu'il y a nécessairement un son, et ce sera la même chose pour les lettres, ce sera nécessairement un *graphème*, ça sera ce que **Lacan** appelle *l'Instance de la lettre*.

Un *vautour* peu apparaître dans un hiéroglyphe, où il n'est pas question de vautour ! C'est le b.a. ba de *la Science des rêves* : Un parapluie apparaît dans le rêve, et bien il ne s'agit pas, le rêve ne parle pas, n'écrit pas quelque chose qui traite du parapluie !

**Réussir ou rater son objet ! ? pour la névrose ou la perversion,**

210 Et même **Jones** n'arrive pas à s'en sortir, puisqu'il dit qu'il y a des *signifiants fondamentaux*, il ne découvre pas la *métaphore*, c'est-à-dire ce glissement perpétuel et insensé apparemment, monstrueux qu'il y a dans la langue qui fait que n'importe quoi peut servir à signifier n'importe quoi !

Donc le *phonème* c'est bien cette idée que les mathématiciens retrouvent dans *l'objet de compactification*, on prend une lettre, on a un système composé, comme par exemple la *Droite infinie*, l'ensemble des *nombre réels* qui est infini des deux côtés, on prend une lettre, oméga,  $\omega$ , on l'ajoute, on la met en fonction, et il y a un théorème qui dit que si l'espace, c'est le cas de la *Droite infinie*, si l'espace est localement compact, il suffit d'ajouter une lettre qu'on peut appeler n'importe comment, appelons là  $a$  ou  $\omega$ , comme vous voulez, et hop ! c'est *constructible*, ça permet d'achever la *Droite infinie*, et d'en faire un cercle !

220 Moi, je tiens que **Winnicott** il s'est aperçu que les enfants ils faisaient ça ! *L'objet transitionnel*, c'est une *lettre*, justement ! Ce que fait l'enfant avec son chiffon, comme résonateur d'angoisse, pour achever le processus dans lequel il se trouve pris, en relation avec la mère, et bien il achève le lieu, *l'espace de la libido* avec cet objet transitionnel, et moi je dirai que les fétiches et les objets de phobies sont, dans cette diffraction qu'est le désir, qui tombe sur le corps, nous voyons le désir qui se réalise dans cet arc-en-ciel, dans cet éventail de l'objet d'une *phobie* jusqu'à *l'objet fétiche*, entre *fétiche* et *objet*, il n'y a pas de déviation sexuelle, puisque la sexualité c'est cette déviation, qui fait que le *Sujet* il est écartelé entre *phobie* et *fétichisme*, et perversion, entre *névrose* et *perversion*,

Et que ces objets justement il ne les comprend pas, et que ces objets qui le dérangent ou fascinent, et bien ce sont *des objets transitionnels ratés* !

230 Un enfant est capable de finir, d'achever, donc on peut finir son analyse ! ... ceux qui disent, *la passe*, il ne s'agit pas de savoir si on peut ou pas finir son analyse, on peut finir son analyse, tout le monde

vous dissuade de la faire parce que personne ne comprend l'enjeu du texte de **Freud** qui s'appelle *Analyse finie, analyse infinie*,

Une analyse ça se finit parce que tout simplement les enfants savent construire un objet transitionnel,

### **Névrose (ou perversion) de transfert & névrose familiale, Les espaces intermédiaires et les portes,**

J'entends cette analyse qui va de *névrose* à *perversion*, et qui est tendue dans ce qu'on appelle les *névroses de transfert* !

240 Ensuite il y a la question qui se pose du rejet de ça, (*La topologie, les nœuds ? ou de ce qui précède ? Le claviste*) de la *psychose* et de la *psychanalyse* elle-même, celle de **Freud**, c'est-à-dire de voir qu'est-ce qu'on fait d'autre dans la psychanalyse que simplement analyser *la névrose de transfert* ?

Vous vous souvenez de l'article de **Lacan** sur la famille, **Lacan** signalait déjà, à l'époque, quand il a écrit ça, pour **Wallon**, déjà à l'époque on parlait des *névroses familiales*, des symptômes familiaux et que les *névroses familiales* étaient réputées comme n'était pas des *névroses de transfert*, impossibles à traiter par la psychanalyse,

Déjà **Lacan** à l'époque s'oppose à cette idée ! 15 :56, c'est pas parce que ce n'est pas des *névroses de transfert*, donc il va falloir voir ce que c'est qu'une *névrose de transfert* et de l'achever avec un objet,

**Lacan**, *Les complexes familiaux dans la formation de l'individu, Essai d'analyse d'une fonction en psychologie*, 1984, 112 pages,

Navarin, Bibliothèque des Analytica, & sur [elp](#),

(sur la Famille [JMV14062011](#), )

Introduction : L'institution familiale,

1- Le complexe, facteur concret de la psychologie familiale,

I- Le complexe de sevrage,

II- Le complexe de l'intrusion,

III- Le complexe d'Œdipe,

2- Les complexes familiaux en pathologie,

I- Les psychoses à thème familial,

II- Les névroses familiales,

250 *Névrose de transfert*, ou *perversion de transfert* si vous voulez ! On pourrait appeler ça *perversion*, puisque de toute façon le *Sujet* il est écartelé entre les deux !

Il essaie d'écrire quelque chose qui s'appelle sexe, pour structurer cette libido qu'il ne sait pas comment traiter, parce que notre libido n'est pas une libido uniforme, animale, nous notre libido elle est structurée par des coupures, par des portes, (*ce n'est pas seulement qu'on va régler le son, il n'y a plus personne mais je peux quand même fermer la porte !*), Parce que la porte c'est vraiment quelque chose de vraiment fondamental, pour le langage, pour la libido,

Je vous signale simplement que dans une ville comme *Paris*, la vastitude des espaces intermédiaires comme les cages d'escalier, où personne ne vit,

260 Les SDF ils vont aller s'y mettre pour dormir, parce que quand on est pauvre on a du mal à avoir une porte, plus on est riche, plus on a de portes, on reçoit les gens chez soi, on a une entrée, et puis il y a un salon, puis il y a des portes pour fermer la cuisine, les espaces privés, et la salle de bain, quand on est très riche on a même un cabinet pour les visiteurs, il y a des trucs qui sont semi privés et semi publics,

Si on est moins riche, on a juste une petite maison, des fois on a juste la porte de la maison qui s'ouvre directe dans la rue, ou sur la route nationale,

Et si on est encore plus pauvre et bien on est dehors, et dehors on n'a plus de porte !

### Surface, coupure, et Théorie des bords,

270 Et c'est pas seulement une affaire de richesse ou de pauvreté, c'est une affaire d'écriture et de lisibilité, c'est ça qu'il faut dire pour parler sérieusement de ces choses-là,

C'est pas simple, parce qu'on ne sait pas ce que c'est !, On ne sait pas comment ça marche, et c'est un fait que plus on est nanti, plus on a les moyens, plus on sait se débrouiller, dans la rigueur et le manque de rigueur, dans la rigueur dans la Science d'aujourd'hui et dans la métaphore, une plus grande approximation, une plus grande souplesse, on est plus ou moins voué à ne pas avoir beaucoup de portes. Et beaucoup de sas et beaucoup de séparations avec l'extérieur !

Aujourd'hui on en est arrivé à cette situation démente, où on veut transformer toutes les portes en portes de coffre-fort, avec des codes et des gardiens partout ! On met des caméras !

La technologie domine la porte, je ne crois pas que ça donne une meilleur pratique de la libido !

280 La psychanalyse a beaucoup d'avenir parce qu'elle étudie ça, et que les autres s'en foutent, ils croient tous que nous sommes des animaux, des corps d'animaux, que nous sommes là pour nous reproduire,

N'oubliez pas, une indication clinique de **Lacan** élémentaire : *Intéressez-vous toujours au lieu où ça se passe !*

C'est pas la même chose si on a des relations sexuelles dans le placard, dans la cuisine, l'obsessionnel ça se passe aux chiottes, la phobie c'est plutôt dans la cuisine, le lit des parents, tous ces lieux, alors il s'agit de séparer l'obscénité qui est au fond de la vie privée, c'est le lit des parents, le lieu du trauma par excellence, le séparer par toute une série de portes, ça s'appelle la pudeur, c'est la structure des coupures,

290 **Lacan** propose de prendre une coupure simple, mais un peu surprenante, qui est celle de la *bande de Möbius*, pour commencer à penser ça,

Moi, je vous dis, j'ai fait un livre sur les surfaces, (*Etoffe*, 1988), et dans ce livre sur les surfaces apparemment il s'agit des surfaces, mais l'intérêt de la théorie des surfaces que je présente c'est qu'elle présente la *Théorie d'un bord* !

Comme le dit **Lacan**, dans *Position de l'inconscient*, c'est une géométrie, un bord qui s'ouvre et qui se ferme,

Oui, je vous signale la Conférence de **Lacan** sur *Psychanalyse et cybernétique*, dans le Livre II, du Séminaire, *Le Moi dans la théorie de Freud et dans la technique psychanalytique*, 1954-1955, le sous-titre c'est : *La nature du langage*. Vous voyez qu'il ne fait que parler de la *porte*,

300 Alors il l'associe ensuite avec les *tables de vérité*, zéro et un, l'interrupteur électrique, parce qu'il y a un modèle électrique de *l'algèbre de Boole*, et il dit bien que c'est une affaire de fermeture et d'ouverture,

Alors voilà, vous avez cette question des coupures,

Cette *libido*, le Sujet il a déjà beaucoup de difficultés, parce que c'est déjà de l'écriture, une géométrie c'est de l'écriture, par exemple l'optique géométrique, c'est une écriture qui se réalise en microscope ou en télescope,

La lisibilité,

### **Écriture et ségrégation humaine,**

310 Donc cette écriture elle est là pour fonctionner comme porte, et l'argent, la valeur monétaire, c'est de l'écriture, aujourd'hui c'est un système mondial et qui circule dans des réseaux électroniques, mais n'empêche sa fonction c'est de séparer, ou de réunir, sa fonction c'est la *ségrégation* humaine, c'est pas seulement les hommes et les femmes qu'on essaye de ségréguer mais vous voyez bien que cette ségrégation elle s'appelle comment, elle s'appelle : *Savoir à qui on a affaire ? Est-ce qu'on, peut faire confiance à quelqu'un,*

Regardez comment fonctionnent les banquiers, ils ont toujours une mentalité toujours un peu flic, ils vous donnent un conseiller qui va en fin de compte surveiller pour savoir un peu qui vous êtes, savoir si on peut vous faire confiance si on vous prête de l'argent,

Le problème de la ségrégation souvenez-vous, regardez l'importance que ça a dans notre civilisation du premier monde, de l'Atlantique nord, regardez ce que dit Max **Weber**, des sectes, 22 :07, le jour où il voit un type se faire baptiser par un *Baptiste*, qui plonge dans l'eau un type, dans un village aux *Etats Unis*, et ya un vieux à côté de lui qui dit : *Oh ! Celui-là, il vient de gagner des millions de dollars*,

Alors , Max Weber, il réfléchit et dit : *Mais pourquoi il dit ça le vieux* et il s'aperçoit que le type qui vient d'être baptisé, il ouvre une succursale de banque !

Pourquoi on va se faire baptiser dans une secte baptiste, quand on veut ouvrir une succursale de vente ? Parce que il fait la remarque suivant, quand vous êtes dans un pays de conquête, c'est des immigrés, ils sont pas là ..., et puis c'est des gens qui sont entrés dans l'*Histoire*, dans l'*Exode*, on ne sait pas d'où ils viennent les gens, , comme les sectes font des enquêtes sur les membres qu'ils vont accepter, ça donne une certaine patente, grâce à ça on sait, : Celui-là il a été accepté par la secte, donc on peut lui faire confiance, un peu plus que si c'était quelqu'un dont on ne sait pas d'où il vient !

Et d'ailleurs aux *Etats Unis*, les grandes religions sont moins appréciées que les sectes, justement fait remarquer Max **Weber**,

Vous voyez que c'est devenu aujourd'hui un engouement vu le renoncement de la pensée contemporaine, en matière de lecture, c'est-à-dire, l'abandon à cause de **Lacan** !

Lacan est indigeste et *indigérable*, donc tout le monde a préféré reflué vers les pensées plus réactionnaires, ou plus progressistes mais qui ~~cachent~~ qui *cachent*, on ne dit pas qu'on a lu Léo **Strauss**, on lit **Kojève** en cachette, bon on nous ressort comme ça à la télé, Franz **Fanon** c'est pas bien, parce que **Léo Strauss** il a quand même un truc extraordinaire, il dit que Hitler est plus civilisé que un sauvage, parce qu'il explique que le nazisme c'est le fait du *nihilisme* qui accompagne *l'idéalisme allemand*, et qu'on est nihiliste pour des raisons non-nihilistes,

Il a surement raison de ce point de vue, mais il a cette phrase, qui me choque, enfin qui choque quelqu'un qui a lu **Lévi-Strauss**, après la guerre, ça c'est quelque chose que dit Léo **Strauss** dans les années 1940, 1941, sa *Conférence sur le nihilisme et l'idéalisme allemand*, (*Nihilisme et politique ?* [epub](#), présentation, Rivage, )

Il a raison que le nihilisme allemand est le fruit d'un idéalisme et d'une philosophie très élaborée, mais il dit que **Hitler** est une type plus civilisé, moins barbare que les sauvages !

Alors voyez, nous on a quand même changés de culture, sur ce point et bin on nous ressort ça dans les années 1970,

Que France **Fanon**, qui aurait défendu la culture des colonisés, dans *Les damnés de la terre*, finalement quand les socialistes reprennent ça les santiags c'est de la culture, , c'est ridicule,

Peut-être que la culture bobo, des intellectuels de gauche des pays nantis, peut paraître ridicule, mais je pense que **Fanon** a raison, le colonialisme il a quand même ...

Regardez l'*Afrique*, c'est quelque chose d'extraordinaire, c'est un peuple de la Parole, le continent de la Parole, c'est des gens qui ont réussi à subvertir la musique occidentale,

Tout l'orchestre symphonique ils en ont fait la musique qui s'est imposée au monde industriel. Ça s'appelle le *Jazz*, c'est devenu pour les gamins blancs le *Rock & Roll*,

Ya le petit blanc qui s'appelle Elvis **Presley** qui a *lutté* ! C'est quand même extraordinaire de dire que c'est des gens qui sont pas civilisés,

360 Moi, je vais pas faire des procès à propos de l'esclavagisme ! L'esclavage ..., mais je suis d'avis qu'il faut remettre les choses à leurs places,

C'est que nous avons la responsabilité de bien parler, de ce qu'il en est de la parole et ce qu'il en est de l'écriture,

Et c'est sûr que le continent africain est détruit par le fait que l'écriture ils n'en ont pas le même usage que les banquiers, les sociétés d'assurances, et les avocats américains, et européens, aussi pourquoi pas ? 25 :58,

Il y a une très belle séquence de **Lacan** sur l'avocat américain, dans le Séminaire XVI, *d'Un Autre à l'autre*, 1968-1969, je vous le signale, c'est extrêmement intéressant, il dit bien que ce Sujet-là, c'est comme notre employé, moyen le *Sujet de la Science*, c'est un sujet extrêmement important pour cette civilisation, impérialiste, ... c'est pas l'*Amérique* !

370 Des impérialistes si vous voulez, c'est la *Hollande*, les américains c'est des hollandais, mais c'est surtout la *civilisation scientifique*,

**J'oublie que : je parle, j'écris, parfois les deux !**

**Fonction de la parole et de l'écriture, ...**

**... de la béatitude du paradis à la servitude du divan jusqu'au silence du transfert !**

**Séance courte et clinique du regard,**

Et il y a une fonction de *l'écriture* qui n'est pas la même que celle de la *parole*,

Mais moi, je ne vais pas vous faire avec la psychanalyse une apologie, de la culture orale, du retour à ceci, non !

380 Le problème c'est qu'il faut qu'on dise pourquoi **Freud** propose à des gens de venir voir quelqu'un pour parler !

Et puis ensuite il faut voir que **Freud** c'est quelqu'un qui écrit !

Donc le fait d'offrir la parole au patient, c'est ce que **Lacan** appelle : *La charité freudienne* ! à *Rome*, dans *La troisième*, il se moque de cette charité freudienne ! 27 :13, il dit : C'est « *l'archiraté* » ! La charité !

P9- Il y a, vous le savez, les fameuses trois vertus dites justement théologiques. Ici on les voit se présenter aux murailles exactement partout sous la forme de femmes plantureuses. Le moins qu'on puisse dire, c'est qu'après ça, à les traiter de symptômes, on ne force pas la note, parce que définir le symptôme comme je l'ai fait, à partir du réel, c'est dire que les femmes l'expriment aussi très très bien, le réel, puisque justement j'insiste sur ce que les femmes ne sont pas-toutes. Alors, là-dessus, la foi, l'espérance et la charité, si je les signifie de la « foire », de « laisses-père-ogne » (*lasciate ogni speranza* – c'est un métamorphème comme un autre, puisque tout à l'heure vous m'avez passé ourdrome) les dénommer de ça et de finir par le ratage type, à savoir « l'archiraté », il me semble que c'est une incidence plus effective pour le symptôme de ces trois femmes, (193) ça me paraît plus pertinent que ce qui, au moment où on se met à rationaliser tout, se formule par exemple comme ces trois questions de Kant avec lesquelles j'ai eu à me dépêtrer à la télévision, à savoir : que puis-je savoir, que m'est-il permis d'espérer (c'est vraiment le comble !) et que dois-je faire ?

P14- La représentation, jusques et y compris le préconscient de Freud, se sépare donc complètement de la Jouissance de l'Autre, (JA), Jouissance de l'Autre en tant que parasexuée, jouissance pour l'homme de la supposée femme, et inversement pour la femme que nous n'avons pas à supposer puisque la femme n'existe pas, mais pour une femme par contre jouissance de l'homme qui, lui, est tout, hélas, il est même toute jouissance phallique ; cette jouissance de l'Autre, para-sexuée, n'existe pas, ne pourrait, ne saurait même exister que par l'intermédiaire de la parole, parole d'amour notamment qui est bien la chose, je dois dire, la plus paradoxale et la plus étonnante et dont il est évidemment tout à fait sensible et compréhensible que Dieu nous conseille de n'aimer que son prochain et non pas du tout de se limiter à sa prochaine, car si on allait à sa prochaine on irait tout simplement à l'échec (c'est le principe même de ce que j'ai appelé tout à l'heure l'archiraté chrétienne) : cette jouissance de l'Autre, c'est là que se produit ce qui montre qu'autant la jouissance phallique est hors corps, autant la jouissance de l'Autre est hors langage, hors symbolique, car c'est à partir de là, à savoir à partir du moment où l'on saisit ce qu'il y a – comment dire – de plus vivant ou de plus mort dans le langage, à savoir la lettre, c'est uniquement à partir de là que nous avons accès au réel.

390 C'est-à-dire que si vous ne savez pas, si vous n'êtes pas un lettré, vous pouvez commencer par parler, allez-y parlez, dites tout ce qui vous passe par la tête, mais quel est le but du jeu ?, c'est sûrement pas la liberté, *l'association libre*, alors Lacan tempère le truc lentement, : il faut que cette association libre soit accompagnée de l'attention flottante de l'analyste, voyez il ménage son public, de manière à ce que justement plus personne n'y comprenne rien !

Parce que finalement pourquoi parler dans l'analyse, c'est parce que le transfert ça commence quand le Sujet ne peut plus parler, se tait !

Et quand on arrive à cet endroit où vous tombe dessus une structure, la grande répétition, quelque chose qui vous vient de la *Droite infinie*, qui vous passe dans le corps ! Est-ce que ça vient par les oreilles ? Les oreilles ont une grande importance au départ dans le trauma, c'est ça la chambre à coucher des parents, le lieu où les parents s'entendent pas crier !

Et c'est aussi quand ils s'engueulent, même au salon, ou dans la rue, pourquoi pas !

400 Si les enfants ils entendent ça, ils voient bien que les parents ne s'entendent pas parler : *Qu'on dise* ..., le fait de parler, on oublie qu'on parle, (*Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend. L'Etourdit, 14-07-1972, )* ET les gens qui écrivent, ils oublient qu'ils écrivent !

Les lettrés ils oublient que l'on parle, et ils oublient qu'ils écrivent ! Alors eux ils sont dans la béatitude totale ! Pour eux, c'est le paradis ! Le *langage* pour eux c'est comme la respiration, c'est végétatif !

Alors manque de pot, ça leurs rend la tâche extrêmement difficile, pour arriver à s'intéresser à cette évidence, qu'on parle et on écrit, mais qu'on ne sait pas très bien ce qu'on fait ! On ne sait pas comment on fait !

On croit savoir, on veut s'armer de dictionnaires, d'un *savoir référentiel* formidable,

410 Ya cette histoire de *savoir textuel*, en acte, qui est quand même très problématique, et donc moi je tiens qu'il y a une psychanalyse qui arrive à un point où **Lacan** va instaurer les *séances courtes*, il le dit, c'est un moment où il y a un pivot, un tournant, et l'on passe d'une *clinique de la voix*, à une clinique ... *ffpt !!!*... à une *clinique du regard* ! 29 :36, et à la fin de sa vie, tout le monde se plaint que **Lacan** il n'écoutait plus personne, il ne disait plus rien, ils en ont même fait un aphasique, la famille, ni dans la famille, ni nulle part, il ne disait plus rien, ou très peu de chose, il n'avait plus envie de parler,

Par contre il était de plus en plus intéressé à ce qu'on lui montrait ! Il disait toujours montrez-moi !

Quand je lui disais : *J'ai écrit un truc sur ...* Hop ! il me disait : *Amenez le moi !* Je lui amenais, il me le piquait et il ne me le rendait pas !

II-00 :00/30 :43,

420 **Mystique et Mathématique ?**

**Vertus de la topologie, ... pour parler du discontinu !**

**Du coup-coupe à la coupure !**

Il s'intéressait à ce qu'on lui montrait, à ce qu'on écrivait ! ça ça l'intéressait, je pense qu'il y a une *clinique du regard*, parce que ensuite si on a buté sur ce qu'on ne peut pas dire, on peut chercher à l'écrire et les mathématiciens ils arrivent à écrire des choses que les *mystiques* n'arrivent pas à écrire !

430 Donc voyez, ce point  $\omega$ , le pauvre Jean-Claude **Milner**, il n'arrive pas à se dépatouiller avec cette histoire de limite et l'illimité, d'infini, mais l'infini et le fini, ça s'écrit aujourd'hui beaucoup mieux, extrêmement bien, et c'est une structure qui est beaucoup moins, je dirai qu'on essaye de faire consonner avec, mais qui s'écrit beaucoup mieux et qui est moins difficile, moins problématique, moins réelle, parce que c'est moins impossible à écrire, que la coupure continu-discontinu !

Ça c'est la *Topologie* ! La *topologie* elle s'intéresse aux processus et ( $\hat{a}$ ) la langue bien parlée des processus continus, et c'est donc une langue excellente pour parler des processus discontinus,

Alors voyez l'obstruction mentale que l'on peut rencontrer chez les gens les plus intelligents ! C'est que si la topologie c'est la science mathématique du continu, ... alors ha ! Vous, vous parlez de *coupures*, ou de *trous*, qu'est-ce que c'est que ça ?, comment pouvez-vous parler de *topologie* ?, c'est pas topologique parce que c'est pas continu, moi, je l'ai entendu mille fois, 01 :31,

440 J'ai même entendu ça une fois à l'INA, un mathématicien qui faisait des trucs vachement bien d'animation de mes dessins, il n'a pas voulu continuer parce qu'il pensait que c'était une escroquerie scientifique, parce que je parlais de topologie et que je parlais de *coupures* et de *discontinuités*,

Je lui disais : *Mais si la langue pour parler de la continuité existe et qu'elle est composée, qu'elle est faite et qu'en mathématique on trouve une langue, un langage pour parler du continu, on va pouvoir parler du discontinu avec ça, il faudrait mettre simplement quelques négations à certains endroits, dans le discours, mais ça doit quand même être possible !*

Bin, non ! C'est pas topologique parce que c'est pas continu !

C'est vrai, on l'a bien dit, que une fonction continue, c'est une fonction, c'est une bonne fonction qui préserve la structure topologique, la structure des ouverts, (*sous-ensemble d'un espace topologique qui ne contient aucun point de sa frontière,*),

450 Mais n'empêche que justement il y a une espèce d'inertie mentale extraordinaire, et ça explique bien des choses,

Moi, je ne cherche pas à le dénoncer, il faut plutôt le constater, et se poser la question de qu'est-ce qu'on fait avec ça !?

L'enjeu justement c'est de faire du lien social, au lieu de la ségrégation sauvage, de faire des coupures à coup de coupe-coupe, (*sabre d'abattis ! Machette !*), et c'est ce qui se fait la plupart du temps, et c'est d'une grossièreté infernale,

Alors nous sommes devant la situation où ce problème-là devient un problème de lecture plus intéressant,

**Lacan** le dit 5 fois dans le Séminaire XXII, *R.S.I*, 1974-1975, il dit, quand vous êtes devant cette situation, il y a deux Droites infinies, et bien vous pouvez les fermer à l'infini, mais à ce moment-là, il ne faut pas rater le point à l'infini ! (cas 1)

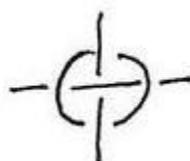
Parce que ici (, vous voyez les droites elles vont se croiser ! (cas 3) (en  $\omega$ )

(j'ajoute la Croix Celte, pour soutenir le « les » !

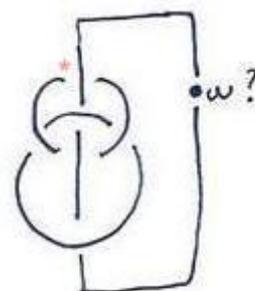
Ne faut-il pas distinguer **fermeture** et **croisement** (en présence de deux droites) !? Dans le cas 2 l'une des droites se ferme ET croise dans l'infini proche en \*, alors que l'autre droite se ferme dans l'infini lointain en  $\omega$ . D'où que le croisement ne coïncide pas (toujours) avec la fermeture !?

Question : le point de fermeture à l'infini est-il croisement ?

Non ! Pourtant la fermeture définit un croisement ! Mais



ou



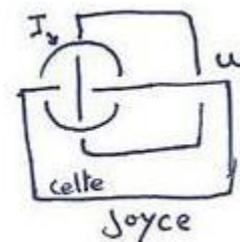
Cas 1 ?

(*Incertitudes tant sur la fermeture que sur les croisements des deux droites à l'infini, (sauf pour le cercle, I = le corps) qui est déjà donné !*) Le claviste,

6 croisements,  
sans savoir lire

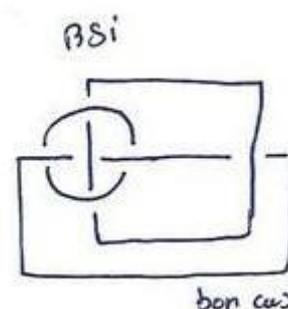
cas 2

lequel ? le claviste).



cas 3

Elles vont se rencontrer et ce point à l'infini, ici il y a un croisement à ne pas rater. Alors là je l'ai pas raté, ca c'est le cas qui est bon ! Et ça veut dire que si je sais lire ce qui est là, je peux savoir lire ce qui est là, même quand il n'est pas là ! Je sais pas comment vous appelez ça, ça s'appelle interprétation, ou lecture,



Voilà, là c'est le cas qui est bon, ça veut dire que si je sais lire ce qui est là, je peux savoir ce qui est là, même quand il n'est pas là !

460

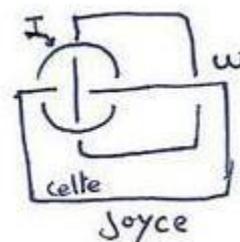
Vous lisez le dessin précédent et donc cette espèce de croix celte imaginative, vous voyez bien que le dessin précédent il indique nécessairement un nœud borroméen, parce que nécessairement c'est le nœud borroméen si on ne rate pas le croisement à l'infini ! 04 :28,

(Pour la situation Joyce, )

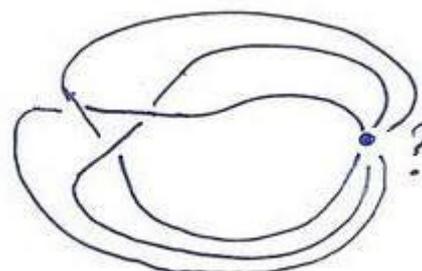
Ça ça va nous donner l'occasion de rencontrer le ratage de Joyce, Joyce c'est justement ce qui rate !

Lui il a raté ça, et il a ce corps, le rond qui est là, qui s'appelle I, imaginaire, le corps, ce rond I, il va pouvoir se mettre à glisser, Alors maintenant, voilà pourquoi, je vous raconte ça, je vous l'ai déjà dit, mais je vous rappelle toute cette séquence pourquoi ?

Qu'est-ce que vous pensez de ça ? Est-ce que vous pensez que ce truc-là, est-ce que ça c'est une écriture du même nœud, est-ce que vous savez suffisamment lire pour savoir, alors là ça devient vraiment plus compliqué, ici c'est tout con, ici  $\omega$  il nécessite un peu plus de soins,



mais alors là il va falloir ajouter quelque chose à l'autre bout, si vous prolongez les droites infinies, et que vous voulez en faire des cercles, le point à l'infini c'est un truc comme ça, vous pouvez mettre un point mais ça ne fait pas un nœud borroméen,



Alors le problème, c'est qu'est-ce qu'il faut mettre là, à la place de ce point, pour que cette composition soit un nœud borroméen ? pour que ce soit ça :



470

Ethique et Politique,

**Le non-sens de la lettre, du phonème,**

**La mémoire, le lieu, le territoire, et la géométrie,**

**La nazification de la société faite d'un discours... construit et achevé qui tienne... à la lettre !**

480

J'ai fait des progrès énormes parce que je peux vous exposer ça comme une énigme pour vous enquiquiner, c'est ça l'art de la présentation, il faudrait se poser la question que la *topologie* c'est un bon exercice pour s'exercer à la présentation du cas, la vignette clinique, la présentation de malades, c'est peut-être pas des malades, nous ne sommes pas malades, nous sommes comme ça, là il n'y a pas de déviations sexuelles, puisque la sexualité c'est la déviation, c'est le *phonème* !

Je reprends cette histoire de phonème, dans château il n'y a pas de chat, et il n'y a pas d'eau, donc chat et eau ne sont pas attachés, définitivement ni à l'animal domestique le *chat*, ni à : *eau*, au liquide !

Puisque dans château il n'y a ni chat ni eau, on fait château !

490 Et on fait aussi bateau, et entre château et chapeau on change une lettre le t et le p, c'est l'opposition entre les deux, qui va faire et là c'est une chose qui m'émerveille, les sujets parlant même pas lettrés, qui est sûrement pas illettré, je crois que c'est la question qui intéresse **Charley**, la question de *l'alphabétisation* et de *l'illettrisme*, la question c'est que vous avez des gens qui parlent une langue et ils ont une capacité de distinction et d'opposition qui est extraordinaire, moi, je vois deux cas extrêmes dans le langage, la question de la *mémoire*, de *l'inconscient* se pose d'une manière crue,

Je parle de mémoire, lisez **Bergson**, *Matière et mémoire*, ça ne se trouve pas dans le corps, ça se trouve dans l'action, ça se trouve autour de moi, ça se trouve dans le territoire, je me souviens en fonction de ce que je fais, la manière dont je coupe, dont j'organise mon territoire, et cette mémoire, regardez comment elle est, moi je m'en rends très bien compte, je passe 6 mois en *Argentine*, je me trouve dans le système phonologique de *Buenos Aires*, c'est pas le système phonologique de *Bourges* ou de Paris, c'est un autre système phonologique, c'est ça qu'on appelle une langue,

500 Moi je commence à avoir un certain nombre de systèmes *d'aphasies* qui se mettent en place, parce que j'ai l'habitude à Paris dans mon système phonologique d'avoir des coupures et des connexités, ce qui fait que je n'ai pas besoin de prendre des notes je me souviens assez bien des éléments que j'ai lu, que j'ai écrit et je peux en parler sans avoir besoin de recourir à mes notes,

Et bien cette histoire de cette mémoire qu'est le *phonème*, le système phonologique, il y a un équivalent qui est de l'autre côté, dont parle **Husserl**, dans *L'origine de la géométrie*, qui est à mon avis la fonction opposée dans l'écriture de cette fonction du phonème dans la parole, il dit :

*Comment se fait-il qu'un mathématicien qui a été dormir, il se réveille, il se lève, va à sa table de travail, il s'assied, et là il est capable de remobiliser toute la géométrie depuis **Euclide** !*

510 Bon, c'est pas une question d'avoir une grosse tête, c'est vrai du type dans **Molière** qui parle en patois,

Vous savez dans le Don **Juan** de **Molière** il y a une page que j'adore, qui est formidable, l'acteur qui joue ça, à chaque fois c'est un exploit, il dit une page dans le texte dans un patois qu'on ne comprend plus du tout,

Je ne sais pas si du temps de **Molière** on savait quand il ânonnait cette page, si les gens qui assistaient à ça arrivaient à comprendre quoi que ce soit, 09 :51,

Don Juan, ou l'athée foudroyé, ou le festin de pierre, ou le fils criminel ! de **Molière**,  
[Théâtre classique](#),

*Elle donne à suivre les trente-six dernières heures de la vie du jeune dom Juan Tenorio, « esprit fort » et grand amateur de femmes, flanqué tout au long des cinq actes de Sganarelle, valet couard, glouton et friand de disputes intellectuelles. Provocateur impénitent, dom Juan n'échappera pas à la vengeance du Ciel, qui le châtierra par le bras d'une statue de pierre. [W](#),*

Acte II, scène I,

Pierrot :

Aga, guien, Charlotte ; je m'en vas te conter tout fin draït comme cela est venu ; car, comme dit l'autre, je les ai le premier avisés, avisés le premier je les ai. Enfin donc j'estions sur le bord de la mar, moi et le gros Lucas, et je nous amusions à batifoler avec des mottes de tarre que je nous jesquions à la teste ; car, comme tu sais bian, le gros Lucas aime à batifoler, et moi par fouas je batifole itou. En batifolant donc, pisque batifoler y a, j'ai aparçu de tout loin queuque chose qui grouilloit dans gliau, et qui venait comme envars nous par secousse. Je voyois cela fixiblement, et pis tout d'un coup je voyois que je ne voyois plus rien. "Eh ! Lucas, ç'ai-je fait, je pense que vlà des hommes qui nageant là-bas. - Voire, ce m'a-t-il fait, t'as esté au trépassement d'un chat, t'as la vue trouble. - Palsanquienne, ç'ai-je fait, je n'ai point la vue trouble : ce sont des hommes. - Point du tout, ce m'a-t-il fait, t'as la barlue. - Veux-tu gager, ç'ai-je fait, que je n'ai point la barlue, c'ai-je fait, et que sont deux hommes, ç'ai-je fait, qui nageant droit ici ? ç'ai-je fait. - Morquenne, ce m'a-t-il fait, je gage que non. - Ô ! ça, ç'ai-je fait, veux-tu gager dix sols que si ? - Je le veux bian, ce m'a-t-il fait ; et pour te montrer, vlà argent su jeu," ce m'a-t-il fait. Moi, je n'ai point esté ni fou, ni estourdi ; j'ai bravement bouté à tarre quatre pièces tapées et cinq sols en doubles, jergniguenne, aussi hardiment que si j'avais avalé un varre de vin ; car je ses hasardeux, moi, et je vas à ladébandade. Je savois bian ce que je faisois pourtant. Queuque gniais ! Enfin donc, je n'avons pas putost eu gagé, que j'avons vu les deux hommes tout à plain, qui nous faisant signe de les aller querir ; et moi de tirer auparavant les enjeux. "Allons, Lucas, ç'ai-je dit, tu vois bian qu'ils nous appelont : allons viste à leu secours. - Non, ce m'a-t-il dit, ils m'ont fait perdre. "Ô ! donc, tanquia qu'à la parfin, pour le faire court, je l'ai tant sarmonné, que je nous sommes boutés dans une barque, et pis j'avons tant fait cahin caha, que je les avons tirés de gliau, et pis je les avons menés cheux nous auprès du feu, et pis ils se sant dépouillés tous nus pour se sécher, et pis il y en est venu encore deux de la mesme bande, qui s'equiant sauvés tout seul, et pis Mathurine est arrivée là, à qui l'en a fait les doux yeux. Vlà justement, Charlotte, comme tout ça s'est fait.

À ce que disait le paysan (*Pierrot*) qui parle à Don Juan, (à *Charlotte*), c'est terrible cette capacité phonématique,

520 Bon, les chiens aboient, *les chiens ont la parole*, dit **Lacan**, les oiseaux font la roue, les paons font la roue, les poissons font des couleurs, c'est de la parole, c'est ce que **Deleuze** piste dans son *vitalisme Bergsonien*, qui malheureusement aujourd'hui, c'est un malheur de la descendance de **Deleuze**, ça produit cet effet réactionnaire que le *Bergsonisme* se porte de mieux en mieux !

C'est intéressant **Bergson**, mais pas pour devenir vitaliste, ya Léo **Strauss**, **Bergson**, où allons-nous, **Hitler** il n'est pas loin ! Parce que même **Heidegger** sans être biologisant a réussi à devenir nazi, en cherchant à trouver son *dasein*, (être là, présence, existence, ...)

Ça c'est **Koyré** qui explique ça dès 1933, en cherchant où était le *Dasein* ?

Puisqu'il n'est pas mathématicien, qu'il se moque des mathématiques, il se moque de l'objet  $\omega$ , chez **Russell**, il a raison, **Russell**, il ne comprend pas tout très bien, les anglais ils sont un peu *mécanistique*, mais quand même **Heidegger** il a besoin de **Hitler** comme *Berger de l'être* !, pour arriver à achever son discours, à le faire tenir ! Lisez ça, ça s'appelle *L'itinéraire de Martin Heidegger*, 1933, **Koyré**, ( en fait : *L'évolution philosophique de Martin Heidegger*, p271 in *Etudes d'histoire de la pensée philosophique*, voir *Bibliographie – à vérifier, le claviste*), 11 :19, et ça vaut tous les livres qu'on peut écrire qui sont ..., ça n'empêche pas de lire **Heidegger**, ça explique pourquoi ceux qui aujourd'hui se moquent de moi, et veulent que je sois interdit de séjour, et bien moi je les accuse d'être des collaborateurs d'un nazification, parce qu'il vont avoir besoin dans leur vitalisme de trouver des phénomènes pour achever leurs discours, pour le faire tenir, et je dis que c'est grave, parce qu'évidemment ils ne s'en rendent pas compte,

Mais c'est vrai que cette histoire *d'écriture* elle est absolument nécessaire, mais on ne voit pas très bien comment ça marche !

540 Moi, je ne prétends pas savoir comment ça marche ! Parfaitement ! Je dis qu'il faut en avoir le souci ! S'y atteler, se mettre au travail, avec tranquillité, mais que c'est pas la même chose d'achever avec une lettre, ou achever avec un espèce de fada qui crie à la radio !

Si vous avez besoin pour achever votre monde, justement *l'objet transitionnel* qu'est-ce que c'est que cet objet des petits enfants que **Winnicott** a observé !?

Sans doute qu'il faut prendre son *chiffon*, c'est sans doute pour ça que **Lacan** il va justement de la *lettre* au *nœud*, avec de la ficelle, ça fait rire **Althusser** qui écrit à **Roudinesco** : *Il ne devient pas un peu positiviste votre Maître* !

### Psychanalyste et écrivain ... avant tout ....

550 Bon, d'abord **Lacan** n'est pas *un Maître*, et puis on voit que **Althusser** ça ne l'a pas arrangé de se moquer, lui il a cru que pour faire **Foucault** il fallait étrangler sa femme pour pouvoir avoir enfin un procès, enfin !, pour pouvoir rappeler qu'on en est toujours au même point, que les médecins sont chargés de dire quels sont ceux qu'on doit juger et ceux qu'on ne doit pas juger, c'est *la naissance de la psychiatrie*,

Et bien je suis désolé, pour les apprentis philosophes et les professeurs de philosophie, ce n'est pas la psychanalyse,

La psychiatrie ce n'est pas la psychanalyse, ni la psychologie, la *psychanalyse* elle est découverte par **Freud** et elle s'occupe justement d'autre chose !

560 Ça n'empêche pas **Lacan** d'être un *médecin légiste*, il avait étudié avec **Clérambault**, et il dit : *Mon seul Maître en psychiatrie* !, il sait de quoi il parle, il s'agit de médecine légale,

**Lacan** était *médecin légiste*, il était *psychiatre*, mais ça n'empêche pas **Lacan** même si il continue toute sa vie, voyez comme quoi il soumet un problème difficile, toute sa vie il continue sa

présentation de malades à *Sainte Anne*, qui est un exercice psychiatrique, ça ne veut pas dire que la psychanalyse est à confondre avec le psychiatre !

Ça veut dire simplement, c'est comme ça que je lis **Lacan** : *Je ne renie pas d'où je viens* !

Même si je deviens psychanalyste à l'occasion pour ceux qui veulent faire de moi leur psychanalyste, je revendique d'être analysant de mon Séminaire, d'être analysant, de toute façon on peut revendiquer d'être analysant, revendiquer d'être analyste, ça me paraît un peu douteux !

D'ailleurs c'est aussi vrai des mathématiciens, les autres disent qu'on est *mathématicien*, ou  
570 *psychanalyste*,

**Lacan** est psychiatre, il ne va pas renier sa formation psychiatrique,

Il dit à **Mannoni**, *j'ai honte de faire cette présentation de malade, mais je la fais quand même*,

Il dit : *Je trie les gens sur le volet* ! ça c'est pas vrai, il laissait rentrer quand même un peu n'importe qui ! Quand on voit ce que ça a donné après ! ( ?, *le claviste*),

C'est quand même quelque chose qu'il faut préciser, si vous voulez, Marcel. **Czermak** il ne s'en est pas remis le pauvre vieux, je suis d'accord que c'est difficile à comprendre ce genre de procédure, mais la question elle est tout de même de situer la psychanalyse là où elle doit être située, et moi je prétends que **Freud** c'est le champion du monde de l'écriture, c'est un gros lecteur et un champion du monde de l'écriture, et donc dès qu'il entend quelque chose ou dès qu'il voit quelque chose qui est  
580 écrit, qui a trait à des lois d'écriture(s), il écrit un article ! 15 :20,

C'est pas évident pour nous de découvrir dans l'ensemble de l'œuvre de **Freud**, une série de considération sur ce que c'est que *l'écriture*, dans toutes ses formes, et ça va bien au-delà de ce qu'a essayé (*d'écrire*) avec beaucoup d'intérêt, **Derrida** et (*De*) *La grammatologie*, moi, je pense que tout cela est à verser au dossier !

**Le but de l'analyse c'est de changer la structure, via une coupure,**

Mais la lecture de **Derrida**, il y a une différence entre son excellent texte sur *La scène de l'écriture*, dans l'écriture et la différence, où il nous parle de *l'Esquisse* de **Freud** qu'il a lu, magnifiquement, moi  
590 je pense que c'est une très bonne lecture, mais **Derrida** il prolonge sa lecture de *l'Esquisse* avec le *Bloc magique* !

Et bien faite la différence entre **Derrida** et **Lacan** sur le point, c'est pas dire du mal de **Derrida**, c'est dire que Derrida il a fait quelque chose de très bien, et puis que la différence entre **Derrida** et **Lacan** c'est que **Lacan** lui, il prolonge la lecture de *l'Esquisse* qu'il commente dans les deux premières leçons de *l'Éthique*, il le prolonge jusqu'où ? Jusqu'à la *double inscription*, c'est-à-dire la *Métapsychologie*, de 1916, et il y a une différence entre l'appareil technologique, qui n'est pas ce tableau-là, qui est le tableau où ça s'imprime en dessous, et cette petite technologie qui intéressait **Freud**, il cherchait **Freud**, il réfléchissait, il dit des bêtises, mais on voit bien qu'il cherche quelque chose qui est

passionnant, et c'est toujours intéressant, même quand il se trompe, mais le texte sur la *double inscription* pose évidemment plein d'autres questions, en particulier la fonction de cette *coupure*, de la coupure *qui change la structure*,

La question de **Freud**, c'est bien de savoir est-ce que pour que quelque chose d'inconscient devienne conscient, ça doit se déplacer d'un endroit à un autre, ou bien est-ce qu'il y a un évènement qui va modifier le milieu, voyez, la *coupure*, et hop !, **Lacan** le reprend dans *Radiophonie*, là, tout le monde s'arrête !

Est-ce que oui ou non, qu'est-ce qu'il se passe, est-ce que l'interprétation analytique et le but de l'analyse c'est de *faire conscience*, comme le dit **Lacan**, c'est *ce à quoi reste l'ânonneur qui reste sur la touche* !

Il ne s'agit pas de faire conscience, il s'agit de *changer la structure*, c'est-à-dire d'y introduire une modification, 17 :49,

**Foins de la charité lacanienne, nourris-toi de géométrie et de logique,  
Ecrire avec des bouts de ficelle, des nœuds, du corps, des étoffes des bulles de savons,**

Moi, j'ai commencé à le faire en logique, ce qui m'intéressait c'est de le faire en logique mathématique, mais aussi c'est de voir comment cette logique mathématique elle serait plus accessible que les *charités lacaniennes*, elle serait plus accessible avec de la *géométrie* et ces *objets-là* ! (*au tableau*),

Là j'ai mis sur internet ma lecture des *formules de la sexuation*, c'est un peu aride, c'est un peu raide, mais enfin c'est du même tabac que ce que je peux expliquer ici, avec les objets les nœuds et les ronds de ficelle, ça se révélera avec le temps et le travail qu'on peut faire, de plus en plus accessible,

Mais c'est vrai que c'est certainement pas trivial, et que par contre c'est pas de la super mathématique comme celle de **Hintikka**, c'est pas destiné au polytechniciens, c'est destiné à n'importe qui, parce que je vous dis que cette histoire de ficelle et d'objet, comment l'enfant il commence avec papa, maman, peut-être, le corps, y a l'image narcissique, ya les morceaux du corps pour écrire, il va prendre ça comme des lettres, il va prendre ça comme des éléments qui n'ont rien à voir avec ce qu'il cherche à écrire, et puis il va composer tout ça,

Et donc, que ce soit à la hauteur du *stade du miroir*, ou de la *ficelle*, des *surfaces* ou de l'*étoffe*, l'*étoffe* c'est pas seulement une référence à **Clérambault**, ou à la perversion *cleptomane* des femmes,

C'est évident que l'*étoffe* ça a des qualités, l'*étoffe* c'est érotique, et bien parce que l'*étoffe* ça écrit, si vous lisez mon livre, *Etoffe*, qui n'est jamais qu'une remise en place de choses connues par les mathématiciens, moi, je fais une interface de ce qui se fait en mathématique et puis ce que **Lacan** a pu dire des surfaces et des tissus et des étoffes,

Les étoffes ça écrit, on pourrait même jouer du mot jusqu'à : ça peut crier ! ça crie et ça écrit !

Parce qu'elles ont des lois, tenez il y avait un truc vachement bien pour vous faire piger ça, c'est les *bulles de savon*, vous avez une géométrie des bulles de savon, vous pouvez trouver ça à *La villette*,

Vous savez il y a toute une mathématique des bulles de savon, moi j'ai utilisé ça pour le *théorème de Stokes*, pourquoi **Lacan** dit que le *théorème de Stokes* ça permet de rendre compte de la pulsion, **20 :25**,

640 (citation : j'ai répondu par un article qui s'appelle *Bulles de savon*, " *Bulles de savon* ", éd. originale : " *Bolle disapone* ", *quattrodici domande* à Jean-Michel **Vappereau**, dans *Agalma*, Milan, octobre 1990, p.13 à 17, ref in [JMV21062011](#), (non traduit en français à ma connaissance, le claviste), *Théorème de Stokes-Cartan*, [W](#), ),

J'ai fait un petit texte écrit là-dessus, en réponse à des gens de Milan, il y a pas mal d'année, ils me posaient la question sur le *Théorème de Stokes* et la pulsion ?

Je leurs ai dit : *si vous allez voir René Thom*, il était encore vivant à l'époque, qui dit que le *Théorème de Stokes*, c'est un des plus beau théorème des mathématiques, si vous allez le voir en disant, *Monsieur Thom parlez-nous du théorème de Stokes*, il y a **Lacan** qui dit que ça permet de traiter la pulsion, ça c'est dans *Position de l'inconscient*, Ep829, 1964, 29 pages, toujours cette histoire de territoire,

650

René **Thom** ça va lui monter au cerveau, il va tout de suite poser des questions extraordinaires,

Vous savez les mathématiciens, moi, j'ai parlé avec **Kauffman**, et puis les gens de Californie, les gens qui [intéressaient à Chatelet ???] **21 :15**, des mecs qui font dans la danse, le sport, vietnamiens, chinois, la danse, le corps, le corps, ils sont émerveillés parce qu'ils font des calculs hyper ... avec des intégrales triples, des trucs que vous ferez jamais, ou que vous ferez si vous aimez les maths, moi je vous dit vous n'êtes pas obligés de faire des trucs pareils, c'est beaucoup plus couillon ! ce que nous avons à faire, mais ça pourrait devenir moins couillon si on continuait ...

- **XY** : Monsieur, *l'étoffe ça écrit ?*, vous pouvez développer un petit peu

660

- **JMV** : *Indicateur d'Euler-Poincaré* ! Regardez dans n'importe quel bouquin sur les surfaces, sur la Théorie des surfaces, regardez ce que c'est que l'indicateur d'**Euler-Poincaré**, ([Villemin](#), ) c'est une constante que vous allez retrouver en fonction de n'importe quel pavage de la surface,

(formule d'Euler,  $f + s = a + 2$ , [polyhedra](#), [gaogoa](#), ajout le claviste, )

Et donc il y a des *invariants*, pourquoi le Sujet, il ne serait pas capable de lire ça !

*L'étoffe* c'est comme les trajectoires des planètes, elles subissent des ellipses, elles n'écrivent pas des ellipses,

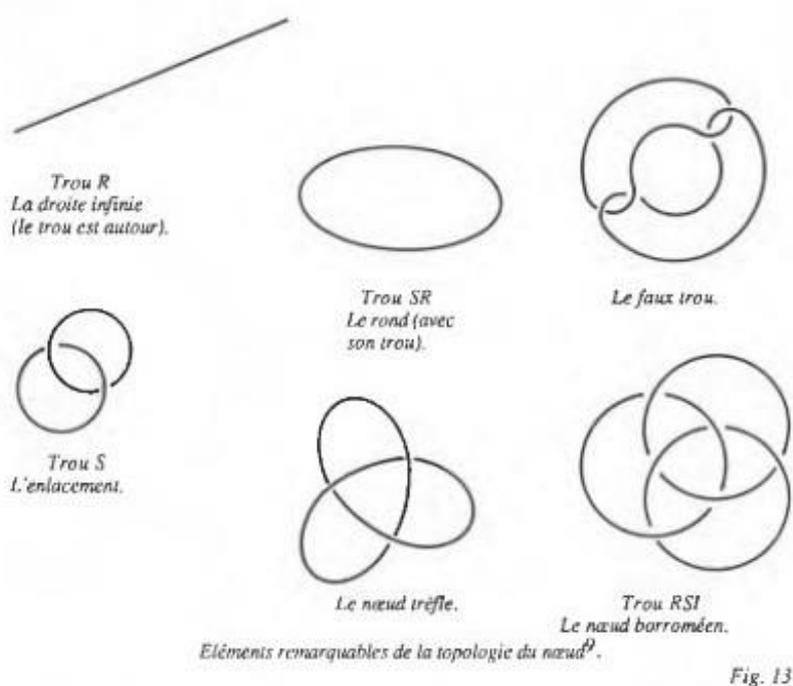
Donc je pousse un peu quand je dis que *l'étoffe* elle écrit, c'est comme les planètes elles écrivent pas les ellipses, elles les subissent, elles les décrivent,

La force du trauma !

Le trou, le signifiant et la lisibilité,

670 L'instance lacanienne du signifiant, l'Instance freudienne de la lette,

Mais nous nous sommes des *Sujets* qui lisons, et qui écrivons, c'est ça le *langage*, c'est ce qui nous différencie de l'animal qui parle, mais qui n'écrit pas, et nous écrivons, donc dès le début nous sommes dans la lisibilité,



Le *trauma*, la *droite infinie*, le *malentendu des parents*, cette droite infinie elle fait un trou, nous sommes dans le trou ! Voilà ce que nous dit Lacan, la D.I, ça fait un trou !

(Ci-dessus, représentation du trou dans [Etoffe](#), pXI, plus particulièrement ici, le dessin haut gauche ! le *claviste*.).

Et ce *trou* c'est l'introduction d'une *dimension*, d'une *dimension signifiante* la plus pure, ça commence par les *oreilles*, c'est pour ça regardez les grandes masses que vous pouvez réunir pour faire des concerts Pop, la musique, la peinture déjà ça attrape pas mal de monde, là pof ! Mais la musique ça fait des foules,

La 3D, dans le miroir, ≡ à la D.I,

680 Moi, je trouve ça très bien, moi j'adore la musique, mais enfin, disons, il faudrait le savoir, il faudrait avoir une position politique, ou éthique, pour se servir de la musique, pour faire marcher des masses, hein !

Même la musique militaire ! N'empêche que ça passe, ça commence avec les oreilles, et ça introduit, c'est connexe au *narcissisme*, c'est-à-dire à cette phase du miroir, c'est pof ! ça va dans le champ scopique, ça va tout de suite être recouvert ! La dimension des oreilles !, donc ça s'entend et ça va se lire, c'est ce qui va faire que *dans le miroir l'équivalent de la droite infinie c'est la troisième dimension*, et dans le parole cette troisième dimension, qui fait que l'image est identique à l'objet si ya deux dimensions, et que si il y a une troisième dimension il y a quelque chose qui s'inverse, mais on ne sait pas quoi !

690 Cette troisième dimension, moi, je l'appelle *phallique* ! Pourquoi ?

Et bien parce que c'est la dimension de la *vérité*, c'est ça la droite infinie, ce trou qui fait apparaître au sujet qu'il y a un malentendu, il y a de l'énonciation que le Sujet ne compte pas ! (*il ne compte pas le fait de dire ! Et dire, c'est dire la vérité ! le claviste*). C'est que c'est dire la vérité, et on ne peut pas dire toute la vérité,

Moi, je vois que ce que dit **Tarski** avec la définition de la vérité :

*La neige est blanche est vrai si et seulement si « la neige est blanche »*,

C'est la définition de la vérité que **Frege** ..., **Frege** il dit : *On ne peut pas définir la vérité à cause de ça ! 24 :48*,

À moins de prendre ça comme définition de la vérité !

700 C'est quoi la définition de la vérité de **Tarski** ?

C'est que vous avez nécessairement un opérateur de vérité qui dit que  $i(x) = x$ , ça c'est le vrai *principe d'identité*,

Ça s'oppose à la négation, regardez :

$n(x)$  en *Algèbre de (la logique de) Boole*, c'est égal à  $x + 1$ , voyez ! [ $n(x) = x + 1$ ], (*en grisé, ajout du claviste*).

Quelle est la différence entre l'identité et la négation ?,

Pour piger ce que c'est que la *Droite infinie*, ce que ça fait dans les oreilles,

C'est que ici,  $i(x)$ , (se *prononce i de x !*), c'est une fonction, qui est telle que si elle est écrite ou si elle n'est pas écrite, et bien c'est pareil !

710 Alors que dans la négation vous écrivez  $n(x)$ , pour dire que  $n$  est nié, que  $x$ , est nié par l'opérateur de négation  $n$ , et c'est égal à  $x + 1$ , c'est-à-dire que la négation quand elle est écrite d'un côté, elle est écrite, d'une autre manière, mais elle est écrite de l'autre (*côté !*) : [ $n(x) = x + 1$ ],

Ça veut dire, qu'est-ce que c'est que cette fonction du *Dieu Dire*, parce que **Lacan** l'appelle comme ça, la *Dei*, (*D.I*), le fait de dire, c'est que c'est un indicateur qui peut être écrit et qui peut ne pas être écrit, il est lisible et non marqué,

## Où l'homme-nœud apparaît à l'infini auréolé d'un langage de transmission!

720 C'est comme cette histoire du nœud et du point à l'infini, si vous savez lire, si vous êtes Sujet du langage, c'est plus un animal qui reçoit des informations, de la communication, dans ce modèle hyper simplifié, zoomorphique de la communication animale, et les abeilles elles envoient des messages et elles les reçoivent, elles les décryptent,

Mais il y a quelque chose que les abeilles ne font pas c'est que quand il y a une retardataire, aucune ne répétera le message, pour celle qui est arrivée trop tard, personne ne va lui raconter, il n'y a pas de transmission chez les abeilles, il n'y a que de la communication,

Lisez **Benveniste**, lisez **Lacan** dans le Séminaire de *La lettre volée*, (*S II, 15-08-1955, elp*), il en parle, **26 :44**, cette absence de transmission, dont on nous bassine les oreilles dans la psychanalyse, la transmission dans le psychanalyse, c'est un choix de termes, de vocabulaire que j'établis là,

Moi, j'appelle *communication* le fait qu'il y ait un message qui va d'un *émetteur* à un *récepteur*. Et les cellules, ya des enzymes messagers en biologie mais c'est pas du langage,

730 On a appelé ça langage mais c'est par abus ! Si on veut préciser ce que c'est que le langage, et la différence entre la parole et l'écriture, il faut dire que c'est pas du langage, c'est des messages, bon ! C'est important déjà de voir le message, cette histoire des codes, de message, ou de structure syntaxique du message, puis du choix des éléments dans le code,

Mais c'est pas tout, ya aussi *le fait de dire*, et ya pas donc que le forme syntaxique, tous les systèmes mécaniques qu'on met en place pour étudier le langage, ou l'intelligence, ou la bêtise, ou tout ce que vous voulez, *la connerie artificielle*, c'est que des problèmes syntaxiques, et ya de toute façon quelque chose qui ne peut pas se simuler, et qui va donner sa résonance libidinale parce que ça fait *un trou dans le territoire*,

740 C'est *ce fait de dire*, l'enfant s'aperçoit que les *parents s'entendent pas crier ! S'entendent pas parler !*

Et ça introduit, moi je vous propose d'appeler ça ce langage, cette transmission qui va apparaître, d'abord récurrente, à moins que ce ne soit la grande répétition, mais déjà la grande répétition c'est **la répétition de ça**,

On ne va pas se mettre dans une quête de l'origine, on n'est pas là pour régresser et pour faire que les analysants ne revivent le moment du trauma, un grand déménagement n'a jamais donné un meilleur arrangement !

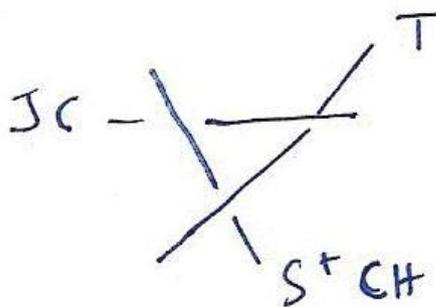
750 *L'anamnèse et l'abréaction*, **Freud** y a cru, on peut parler, réfléchir et prendre le modèle de la *tragédie* dans la cité grecque, mais le problème c'est que on peut aussi lire **Lévi-Strauss**, et s'apercevoir que c'est **limite** individuelle pour **Lévi-Strauss**, *la psychanalyse* ! Donc on peut se référer à la tragédie, mais pourquoi pas aux mythes !

Non, mais le problème n'est pas là, le problème est que de toute façon c'est des choses qui se produisent en **actes**, c'est-à-dire que ça ne se mime pas, c'est du semblant, mais on ne fait pas semblant facile, on ne peut pas mimer ça !

C'est ce que dit **Freud** exactement quand il parle des foules, le chapitre *Suggestion et libido*, (*Psychologie collective (ou des foules) et analyse du moi*, 1921,), On dit *Suggestion suggestion*, mais sur quoi **Saint Christophe** met-il les pieds ?

Et là aussi **Freud**, il se goure, il dit *le Christ porte Saint Christophe sur ses épaules, Saint Christophe porte la Terre sur ses épaules, alors que quoi le Christ met-il les pieds ?*

Et bien dans un nœud borroméen, voyez, dans ce *Triskel*, vous pouvez répondre à Freud, dans un triskel pourquoi est-ce que vous n'auriez pas Saint Christophe ici, qui porte la Terre, et la Terre elle porte le Christ, et Jésus Christ porte Saint Christophe !



760 C'est marrant **Freud**, le nœud borroméen, le triskel contredit **Freud**, c'est pas idiot d'utiliser le mot *suggestion* !

Bin si ! Pourquoi il a raison, c'est pas parce que l'argument qu'il prend pour écarter **la suggestion comme donnant la réponse à quoi ? à ce qu'il appelle** la *libido*, le fait qu'il y a quelque chose qui s'appelle sexe et qui produit un type de fascination qui est différent, **Freud** a quand même raison, même si le coup de **Saint Christophe** est pas bien choisi comme argument,

D'ailleurs dans le même texte, il utilise aussi l'argument des hérissons, qui est meilleur et que **Lacan** a transformé, je vous signale !

III- 00 :00/36 :49,

770 Que les humains sont comme des hérissons, quand ils ont froid, ils s'approchent, et ils se piquent alors ils s'écartent, comme ils s'écartent ils ont froid de nouveau alors ils se rapprochent et puis on passe notre temps à ça !

Vous n'avez qu'à voir c'est délicieux en famille ! 00 :12, le *conjugo*, **Freud** il a raison sur les hérissons, mais **Lacan** il le transforme, il dit que : *quand il rencontre un hérisson sur la route, il arrête sa voiture et puis au lieu de les écraser il va les ramasser et puis il les met dans sa poche, mais comme les hérissons ça pique et ça pisse partout*, qu'est-ce que c'est que cette histoire ?, il dit : *Je les enveloppe dans mon mouchoir pour les mettre dans ma poche, mais ça ne les empêche pas de pisser !*

Bon ! Donc en quoi ça nous concerne, je vous pose la question ! Moi, j'ai un peu une idée, parce que d'un autre côté il a dit, : *L'humanité elle a quelque chose qui la handicape beaucoup, elle a un gros handicap, elle a un cataplasme de merde qui repose sur son esprit, !*

780 Là c'est pas l'urine, mais on est tout de même dans le déchet ! Et donc on a quelques petits problèmes avec nos déchets,

Bin, ça c'est ce qu'on verra après, parce qu'au départ, il y a un *trou* ! Et le *trou de l'énonciation*, c'est ce que le *paranoïaque* ne supporte pas c'est la *lisibilité*, ça introduit le Sujet à ce que j'appelle moi, la *lisibilité* !

Je me réfère à l'écriture, pourquoi, parce que c'est freudien, de la même manière que **Lacan** parle de *l'Instance de la Lettre* et pas de *l'instance du Signifiant*, pourtant ce qu'il dit du signifiant, c'est *l'Instance du signifiant*, c'est pour ça que Jean **Petitot**, [W](#), il a raison de dire que *chez* les analystes lacaniens c'est une fantasmagorie, c'est même une *mystogamie*, c'est un *délire* sur le signifiant, ils ne savent pas de quoi ils parlent,

790 Le signifiant, c'est l'Instance du signifiant, c'est l'Instance de la lettre, **Lacan** a parlé de l'Instance de la lettre, parce qu'il est freudien, 01 :52,

**Freud** c'est l'Instance de la lettre, c'est **Lacan** l'Instance du signifiant,

C'est pour ça qu'il n'en parle pas ! Lui, **Lacan**, il a fait 30 ans de *Séminaire* parlé ! Donc c'est un champion du monde de ce qui se raconte, ça pose plein de problème pour l'établissement du texte !

Et il y a bien donc une différence entre la *parole* et *l'écriture* !

**Trauma et phonème** ( *ou Faux name, ou faune aime, ou phone M, ...*),

**Baroquisme et table rase,**

**Phonème et Père !?**

800 Toujours est-il que ce *trauma*, ça introduit le Sujet, à quelque chose qui va être dévié, à quelque chose qui va toujours être dévié !

C'est ça le *phonème* !

Pourquoi c'est la *modernité* ?

Regardez : Le jour où on s'est aperçu que le *phonème* c'était des sons qui pouvaient être n'importe quoi, et qui n'avaient aucun lien, ça c'est fini le . ??? du **Cratyle** ou *Sur la justesse des noms*, ([gaogoa](#), [W](#),) paraît-il ? 02 :33, avec la signification qu'ils produisaient !

Qu'est-ce qu'ils se sont dits les gens progressistes, les libéraux, les libertaires, le *Capital* de **Marx** ça a servi tout de même à la Classe ouvrière pour s'opposer à **Bentham**, donc c'était progressiste le retour au *Capital*, avec **Lénine**, le *Manifeste du Parti Communiste*, tout ça,

810 Mais tous les modernes, tous ceux qui ont voulu être progressistes, qu'ils soient de droite ou de gauche, ça peut même aller jusqu'à des très méchants des deux côtés, mais c'est pas une raison de les envoyer dos à dos, c'est pas la même histoire, mais n'empêche que tout le monde, on ne comprend pas, est-ce qu'on s'est vraiment gouré au XXème siècle, à ce point !

On voit qu'il s'est passé quelque chose, il s'est passé : **Kandinsky**, un type qui a dit je peins je vous montre du jaune, je vous montre pas le soleil, je n'essaie pas de faire le trompe l'œil, ou ça représente la mer, le ciel : le bleu ! Si je veux vous montrer du bleu, je vous montre du bleu !

Ça peut paraître con !, assez psychotique, d'ailleurs, mais c'est quand même du bleu, et puis yen a d'autres qui ont dit, on va faire une musique avec ça, **Schoenberg**, on va prendre la gamme atonale, on va la mettre comme ça, et puis on va la retourner, et puis on va la couper en deux, et inverser les deux moitiés, on va faire de la musique atonale, sérielle,

820

Et yen a plein comme ça, ça veut dire quoi ?

Ça veut dire *l'art moderne*, c'est pas la question *représentation* ou *pas représentation*, **Lacan** nous dit : C'est *Baroque*, c'est le baroque, mais moi je suis en train de dire que surtout c'est la découverte du *phonème* qui fait que voilà : On a eu l'idée de *la table rase* !

On pourrait, puisque ça n'a pas de valeur intrinsèque, ni naturelle, ni d'aucune sorte, on devrait pouvoir faire la table rase et construire une *musique*, une *peinture*, une *littérature*, tout ce que nous a proposé, ... pourquoi pas une *religion*, après tous les *francs-maçons* ils ont bien essayé, avec *l'architecture*,

Pourquoi pas, la modernité, c'est essayer de recommencer à zéro ! Le rêve européen quoi !

830

Les *damnés de la terre* européenne, qui sont chassés comme ça, comme les immigrés dans les colonies ou au bagne, et bien ils ont un rêve, c'est *le rêve européen* qui est en train de revenir, qui nous revient sur la gueule, on est en train de le recevoir en plein dans la figure, parce que de toute façon on ne comprend pas, c'est pas une question idéologique, il faudrait arriver à s'apercevoir qu'il n'y a que **Lacan** qui fait aboutir la question qui commence avec **Freud** que ce *phonème*, ça va nous conduire à la question du *Père* ! 05 :21,

Et que la signification, le truc là, de la *Droite infinie*, ça donne accès à la *lisibilité*, ça va donner à certains l'impression que **Lacan** prône une certaine sémiologie, une certaine phonologie, quelque chose qui ressemble à un *formalisme*, moi, je n'aime pas du tout cette question de formalisation, et de formalisme, on est en deçà du problème, on n'est pas non plus dans de la divinisation de la signifiante, de la signification, mais c'est vrai que le Père il va apparaître comme étant une conséquence de cette dimension phallique ...dans le miroir !

840

(*Au Complexe de sevrage succède le Complexe d'intrusion, qui comprend entre autres, le Stade du miroir qui lui formalise dans l'image spéculaire le déclin du sevrage. P42, Les complexes familiaux, ajout du claviste*)

C'est-à-dire que dans le miroir c'est dicible, dans la métaphore c'est indicible, comment le fait de substituer n'importe quoi à n'importe quoi peut produire une signification ?, alors là moi, je donne ma langue au chat !

C'est-à-dire que je ne prétends pas qu'on peut dire tout de ce que c'est que cette monstruosité, faite ... régularité, qu'on appelle ... *la langue* !

850

Les structures,

**Les critères de distinctions structurales retenus par J-M. Vappereau.**

**Pour les machines, pour l'organisme, pour le langage,**

Voyez, moi, j'ai des critères simples, de distinctions structurales,

Je distingue entre la *machine*, *l'organisme*, et le *langage*, de la manière suivante ! Je vous dis ça comme ça, c'est un objet de réflexion,

860

Les **machines**, elles, elles fonctionnent comme le dit **Canguilhem**, elles se répètent, mais ce n'est pas ça qui va nous garantir d'avoir un trait distinctif, un trait structural qui caractérise la machine.

La machine ce qui la caractérise c'est qu'*elle ne fait pas de monstre* !

La machine ça a des pièces, vous avez ma montre, vous avez des rouages, vous remplacez une petite roue dentelée par une grosse roue dentelée ça ne marche plus !

Il faut que vous mettiez le même pour que ça marche encore, la substitution doit être strictement équivalente !

Alors évidemment les sujets humains qui ont une voiture et qui veulent réparer leur télé, ils sont ravis, quand ils veulent faire marcher leur voiture avec une bougie en moins, ou la télé avec une ampoule en moins, ils sont contents, parce que les bricoleurs sujets ils aiment rendre animal ou même humain la machine !

870

C'est ce qui fait que sa voiture on sait la faire caler quand on est énervé, ou la faire marcher quand on est content ! Donc on arrive même à humaniser les machines, à les *névroser* ! Mais quand même ça ne va pas loin !

C'est pas comme le chien de **Pavlov**, on va voir qu'avec les animaux on arrive à faire mieux ! Du point de vue de la *névrostisation*, c'est-à-dire au de la dérive, au sens de la pulsion, de la déviation, la monstruosité !

## Les organismes persévèrent,

880 Et qu'est-ce que c'est les *organismes*, les organismes c'est *des compositions qui persévèrent* dit **Canguilhem**, c'est un très joli terme, ça persévère, c'est pas le papa père fouettard, parce que **Lacan** il dit dans son traité sur les psychoses, dans son écrit sur les questions préliminaires, (*D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose (1957-58)*) il dit : *Un peu de sévérité ça ne ferait pas de mal*, 08 :36,

La sévérité ça veut dire : *Trancher avec la vérité !*

*Persévérer*, l'autre *Legendre* ou *le gendre*, il s'en est emparé, la sévérité, c'est pas être cruel, la sévérité c'est de *trancher avec la vérité*,

Mais le *persévère*, c'est le meilleurs mot pour distinguer *les machines des organismes*, c'est pas encore du langage, ... des (*les*) organismes,

890 Les organismes ils font des monstres, voyez le mouton à 5 pattes il essaie de survivre, les siamois ils essaient de survivre, ça ne marche pas très bien, mais vous avez une chaîne, puisqu'aujourd'hui on fait de la *technologique organique*, ils font une métaphore technique, qui est un peu idiote, enfin ils se contentent de peu !

C'est mieux de faire de la simplification dans ce monde industriel !

Donc vous avez une chaîne qui va vous déterminer, l'épaule, le coude, le poignet, vous substituez à l'élément du poignet vous le mettez à la place du coude, et le coude à la place du poignet, ça va encore faire du poignet, ça va encore faire du coude, mais ça le fera moins bien, Alain **Prochiantz**, ([W](#)), il explique comment il peut faire pousser des ailes à la place des pattes des mouches, et des pattes à la place des ailes, ça fait des monstres, ça c'est la biologie c'est les organismes,

## Le langage diffère des organismes et des machines,

900 La langue tissu d'équivoques,

Il n'y a pas de métalangage,

Définition de l'infini et à la rencontre de la structure de l'infini !

Et bien tout le monde confond la machine avec l'écriture et les organismes avec la parole, il y a quelque chose qui est différent de l'organisme et de la machine ça s'appelle : *Le langage !*

Moi, je vous propose de l'appeler, le langage. *Langage*, ça veut dire que même la parole des animaux qui aboient, c'est pris à partir du trauma, dans un truc qui s'appelle *langage*, qui a une autre structure que celle des machines, 10 :12, qui nécessitent du même dans la substitution, et des organismes qui supportent des substitutions où c'est pas le même, et ça essaye de persévérer et ça peut muter !

910 Et bien le langage, ça mute tout le temps et c'est *la monstruosité absolue*, parce que vous prenez un mot qui n'est pas du tout à sa place, et vous le mettez là dans un mot d'esprit ou dans un texte littéraire, ou dans un poème et bingo ça s'impose ! Il va fonctionner ! C'est une métaphore, c'est l'écart qu'il y a entre les *métaphores vives* et les *métaphores éteintes*, ensuite ça va s'éteindre et on ne va plus s'en apercevoir !

C'est pour ça qu'on est assez immunisé contre les effets de l'écriture, finalement il y a le *Deuil* et la *Mélancolie* ! Quoi !

C'est-à-dire qu'un *caillou dans la chaussure* ça peut faire très très mal, pendant longtemps et d'une manière chronique on n'arrive pas à s'en défaire, *le deuil*, ça s'éteint !

920 C'est très intéressant la manière dont ça s'éteint, le fait de la métaphore et que ça n'a pas de sens propre, *la langue c'est un tissu d'équivoques éteintes*, Lacan dit : *d'alluvions déposées* et c'est quelque chose qui est tout à fait remarquable !

Donc on veut toujours simplifier ce truc qui à mon avis n'est pas simple, parce que on rentre dans un domaine où effectivement la *syllogistique* classique ne fonctionne plus.

D'un point de vue logique, le discours de la Science ne peut plus de contenir *des prédicats monadiques* et des arguments *syllogistiques* qui se trouvent dans *l'Organon*,

On a bien amélioré le truc et aujourd'hui on peut tout de même se rendre compte que c'est vrai on rentre dans un monde où on n'a pas le droit d'en parler sérieusement, parce que c'est pas sérieux, puisque tout le monde a affaire au langage, *à la parole dans le langage*, n'importe qui !

930 Le premier bouseux venu, moi, par exemple, je peux parler ! Je peux me trouver dans cette structure inouïe qui est celle du fait que justement il y a *une grande différence* qui est produite, cette grande différence produit *une grande répétition*, c'est qu'il n'y a pas de *métalangage*,

Je suis toujours dans la situation de pouvoir *commenter* ce que j'ai fait dans le langage, de ce que j'ai dit, par exemple, j'ai l'impression de pouvoir sortir du langage, c'est même pour ça que j'ai l'impression d'avoir une conscience, *la conscience* c'est ce qu'on peut formuler facilement dans un commentaire, on est tout le temps en train de commenter, je vous dis on fait des (*du*) tris avec les *phonèmes*, on peut mobiliser la géométrie, mais on est tout le temps en train de commenter, mais seulement c'est comme au cinéma, c'est 25 images par seconde, tout le temps ça donne l'impression de s'ouvrir et ça se ferme, (*mime avec les mains d'un clap, de Jean-Michel*), le

940 commentaire c'est pas une sortie hors du langage, vous pouvez faire tous les essais que vous voulez, de lévitation ou mystique, là vous allez rencontrer l'impossibilité à dire, vous allez rencontrer un endroit où il va falloir faire un *mathème*, écrire une structure qui est celle de *l'infini*, d'ailleurs !

La structure de l'infini,

L'infini, est une structure et non un paradoxe,

Le législateur comme imposteur,

Le père lui, représente la Loi !

Nul n'est censé ignorer la loi ! Clé du savoir non écrit !

950 Parce que la *définition* de **Cantor de l'infini**, il faudrait dire ça à Jean-Claude **Milner**, la structure du langage dit d'une manière extrêmement réduite et élégante : Qu'est-ce que c'est qu'un ensemble infini ? C'est un ensemble qui a une partie propre qui lui est équivalente !

Ça veut dire que vous avez un ensemble, vous avez une partie qui est un vrai sous-ensemble, qui est non identique à l'ensemble, et pourtant c'est équivalent,

L'exemple le plus simple : Les nombres pairs parmi tous les nombre entiers.

Il y a autant de nombres pairs que de nombre entiers, pourtant il y a bien des nombres impairs qui ne sont pas des nombre pairs,

Bin, ça c'est une structure ! C'est pas un paradoxe ! 14 :09, ( voir [Wikipedia](#), *l'Hôtel de Hilbert, présenté comme un paradoxe, !?*, voir [W](#), *la cardinalité*, ), c'est une *structure* et nous sommes

960 introduits à ça par ce *trou*, par cette histoire de *l'énonciation*, il y a quelque chose qui est *différent* et pourtant c'est le *même*,

Et il y a même pire pour le paranoïaque, c'est que ici,  $i(x) = x$ , c'est écrit *i*, et ici c'est pas écrit ?

Quand c'est pas écrit, comment vous faites pour apprendre à lire, quand ici il y a écrit  $i(x)$  ?

*Bin, vous devez le savoir ! Nul n'est censé ignorer la loi !*

Pour les enfants vous dites : *T'arrêtes de m'emmerder !* Les enfants demandent : *Qui commande, qui porte le pantalon, c'est maman ou c'est papa ? Qui a dit ça, pourquoi ? Pourquoi je suis obligé de me coucher à minuit et demi ? Bon, on peut se coucher à dix heures ! Qui commande, qui décide, qui décrète la Loi ?*

Comme le dit très bien **Lacan** : *Le législateur est toujours un imposteur !*

970 Les *bouddhistes tibétains* ils ont même trouvé à prendre un enfant pour faire le **Dalaï-Lama**, comme ça on est sûr qu'il n'est pas prévenu, c'est pas par ses qualités spéciales, les bons chamanes c'est quand même des épileptiques, ça préoccupe beaucoup le chamane de Claude. **Lévi-Strauss** dans *Le chamane et sa magie*, (*Le sorcier et sa magie*, p183 à 203, 1949, in *Anthropologie structurale*, [us archives](#) ), mais n'empêche, bien sûr que c'est une escroquerie : *Le législateur !*

Mais ensuite, le problème c'est que *le père*, c'est pas le législateur, *le père lui*, c'est *le représentant de la Loi*, c'est différent !

## Transmission ou communication ?

### Langage et mot d'esprit,

980 Dans le langage c'est la triche, il n'y a pas de garantie, au mieux une éthique,

Et, là on n'en est pas encore au père, justement, on en est simplement au niveau où il y a des choses qui apparaissent maintenant, et c'est là qu'on va entrer dans cette histoire de *transmission* et pas de *communication*,

Parce que on va répéter la même chose, mais d'une manière différente, et c'est le *mot d'esprit* !

Le *langage* ça commence avec le *mot d'esprit* ! C'est la déviation, c'est la pulsion, c'est détourné, il y a quelque chose qui est tordu, il y a quelque chose qui est dévié !

Là, vous avez une déviation dans l'écriture et le paranoïaque c'est celui qui ne supporte pas la lisibilité, il veut que tout soit écrit ! (*hi ! Le claviste*). Je vous ai déjà dit ça depuis un moment, c'est celui qui dit : *Le service ne doit pas être à l'appréciation de la clientèle, ça doit être service compris dans le billet*, dans le ticket, tout doit être écrit !

990

Ce délire juridique, *pourquoi est-ce qu'on paye ses séances de psychanalyse en liquide et pas avec une carte bleue ou en chèque ?*, c'est ça ce que viennent vous dire les patients qui viennent avec un chèque, ils disent : *Je vais vous payer par chèque, est-ce que vous êtes d'accord ?*

C'est ça qu'ils viennent vous dire, ils viennent vous dire : *Moi, je suis dans un monde de paranoïaques, il faut que tout soit écrit, alors écrivons le,*

Alors vous, il faut que vous sachiez pourquoi, la réponse elle n'est *évidemment ...*, *c'est pas pour tromper le fisc*, que vous demandez *des coupures*, ça ne devrait pas,

En France il y a encore une déclaration d'impôts, l'impôt n'est pas prélevé à la source, (*chose faite en France depuis le 1 janvier 2019, ajout du claviste*), comme le voudraient tous les psychotiques, tout n'est pas réglé d'avance, vous avez une responsabilité, *vous pouvez tricher* ! Voilà ! Ya pas de garantie, vous pouvez tricher, c'est ça ce qu'apprend la psychanalyse, et les psychanalystes ils osent pas ! Ils n'osent pas le dire !

1000

Mais le problème il n'est pas de tricher ou de ne pas tricher, il est qu'il faut pouvoir tricher, justement pour pouvoir dire, *Moi, j'adopte une position éthique, je ne triche pas, il y a des choses qui sont interdites, mais je ne les fais pas* !

Mais ça veut aussi dire que si à un moment donné, il est bien vu, il est obligatoire de dénoncer son voisin parce qu'il est juif, et bien moi, je ne le ferai pas aussi ! Il y a des choses dont je suis obligé que je ne ferai pas, il y a des choses qui sont obligées que je fais, il y a des choses qui sont interdites mais que je ne fais pas, mais il y a aussi des choses interdites que je ferai !

1010

Ce que doit dire la psychanalyse aujourd'hui,

**Les vrais buts de la psychanalyse aujourd'hui !**

**Le salarié étouffé par la culpabilité,**

**Dans la parole, dans le trait unaire, avant la lettre, il y a de la lisibilité,**

**On apprend à lire avant de savoir écrire.**

**Sur l'apprentissage de la lecture et de l'écriture à l'École,**

**Couper et réunir en même temps, la double contrainte, de l'écriture,**

**La dérive des femmes psychanalystes jusqu'à l'École des Parents !**

1020

Et bien c'est de ça dont il faut parler dans la psychanalyse, plutôt que de parler de psychothérapie, et de théâtre, et puis d'abréaction, et de pauvres qui viennent demander de l'aide, et puis de tout ça qui est une escroquerie magnifique, c'est embêtant, je suis désolé pour la clientèle, mais c'est pas vrai, vous allez voir, il va y en avoir de plus en plus des Sujets, des employés, où tout est compris, dans le salaire, et le service aussi, et qui sont de plus en plus étouffés par la culpabilité !

Parce qu'ils ne peuvent plus avoir de politique, ils ne peuvent plus avoir d'éthique, plus de parole !

Plus de parole, pas au sens des chiens qui aboient ! Moi je pense que le lieu où on peut étudier cette *fonction imaginaire du phallus symbolique*, c'est-à-dire de la parole animale qui se trouve prise dans la vérité, avec ça, je parle, c'est exactement ce que dit l'enfant dans la phase phallique, il dit : *Ma mère a un phallus, bien sûr il n'y en a pas, mais vous ne savez pas lire*, voilà, le petit garçon il dit, c'est quand même extraordinaire, lisez cette note de **Freud** dans l'analyse de **Hans**, où il le dit de Wilhelm Maximilian. **Wundt**, il dit : *Les petits enfants qui disent ça, ne sont pas stupides !*

1030

Ils ne sont pas idiots, ils sont loin d'être stupides et idiots, ils ont même intelligents, puisque c'est la définition propre de l'intelligence : *On lit entre les lignes !* Voilà ce qu'il faut expliquer,

C'est que l'enfant il sait lire, il s'est aperçu qu'avec la parole, il y avait de la lisibilité, avec le *trait unaire*, ça rentre dans le *trait unaire*, c'est pas encore de la *lettre*, voyez, c'est pas de *l'écriture avant l'écriture* comme dit Jacques. **Derrida**, c'est là la faiblesse, c'est *du lisible*, moi je vous propose d'appeler ça : la *lisibilité* ! **19 :45**, du lisible, ça se lit, dans la parole !

Et que la question que nous nous posons c'est : Comment s'articulent *parole* et *écriture* ? pour que

1040

l'écriture ensuite, que les groupes humains vont inventer ...

Comme le dit André George Léandre Adolphe. **Leroi-Gourhan** *on ne peut pas imaginer une tribu, un groupe qui invente une écriture sans savoir déjà lire*, **20 :07**,

Alors voilà aussi un exemple où ça surprend notre logique, ça surprend notre chronologie, Notre logique c'est : si on lit ce qui est écrit, si lire c'est lire ce qui est écrit, alors il faut qu'il y ait déjà de l'écriture pour que je puisse lire,

Bin manque de pot, *on apprend à lire avant de savoir écrire*, ça il faut arriver à faire entrer ça dans le langage courant, dans le *Discours courant*, parce que ça permettrait de reprendre la question de l'apprentissage de la lecture et de l'écriture chez les enfants à l'École.

1050 Quand ils doivent recommencer, on les a un peu assagit sur le déconnage et la monstruosité avec les mots, et puis on leurs demande de recommencer avec les lettres.

C'est quand même assez difficile, assez compliqué, il faut couper et réunir en même temps !  
C'est deux choses qui paraissent contradictoires,

Tenez, Madame Maud. **Mannoni** elle avait trouvé *Palo Alto*, *double contrainte*, (*double bind* !), et bien c'est une double contrainte, apprendre à écrire,

Quand on apprend à parler, on a appris à lire, et maintenant on va avoir une double contrainte il va falloir commencer à séparer de nouveau, couper et puis réunir en même temps !

1060 On nous dit que c'est pas bon ! C'est vrai que si c'est fait par un père sévère, un père cruel, un maître cruel, si c'est fait comme une perversion, c'est vrai que c'est une saloperie la *double contrainte*,

Regardez le quiproquo psychotique merveilleux, le fait que **Mannoni** puisse appeler *Palo Alto* à la rescousse de la psychanalyse, c'était dans *L'enfant arriéré et sa mère*, ou le suivant, *Le psychanalyste, l'analysant et je sais pas quoi* ? Il faut relire ces textes, ils ont 30 ans ! Est-ce qu'ils ont vieillis ?

Moi, je me pose cette question, parce que j'ai lu ça, lorsque j'ai commencé, quand j'étais jeune, et je me pose toujours la question, je ne comprenais rien à tout ça, et aujourd'hui on ne comprend toujours rien, c'est quand même un peu inquiétant,

Par contre on peut y comprendre quelque chose si on en parle !

Mais on n'a pas le droit d'en parler parce qu'on verrait que les grands chefs n'y comprennent rien !  
Donc on se tait et puis voilà !

1070 Il faudrait relire Madame **Mannoni**, pas pour la détruire la pauvre !, elle a fait ce qu'elle avait à faire, mais pour voir qu'il y a quand même un malentendu !

Comme le dit **Lacan** à propos de Françoise. **Dolto**, il le dit toujours à propos de **Dolto**, mais là aussi il y a un malentendu ! Avec cette histoire d'analyse d'enfants, d'aller regarder à la loupe, au microscope, qu'est-ce qu'ils font les p'tis, on va assister à l'apparition de l'**Œdipe**, ou alors quoi ?

On va assister à l'apparition de la *D.I.*, (Droite infinie), comme dans le cas du petit **Dick** de **Mélanie Klein**, c'est pas ça la psychanalyse ! Je suis désolé !

C'est très bien de parler avec des enfants, quand on a une expérience analytique, qu'on soit parent ou docteur, ou éducateur ou quoi que ce soit, je trouve ça excellent !

1080 Mais pas pour faire le psy ! La psychanalyse c'est pas pour faire le psy, c'est fait pour justement, quand on est papa, maman, et qu'on a une expérience analytique, très très bien, c'est pas comme pys qu'on est papa, maman, c'est pas l'*École des parents*, voilà encore un truc complètement psychotique, vous savez, ça existe, c'est une association, c'est mondial, dans tous les pays développés vous avez une *École des parents*, 23 :49,

Moi, je suis sidéré, quand on a des enfants, heureusement, encore, il n'y a pas besoin de patente, passer un diplôme pour faire des enfants,

**La force paralysante du discours dominant, et un moyen de s'y opposer,  
L'avenir incertain des utérus humains, et de bien d'autres particularismes,**

1090 Vous me direz que ça va être passé de mode, parce que si on arrive à avoir des utérus artificiels, on finira par se passer de tout ça, même on se passera des *femmes*, d'ailleurs c'est comme les *Juifs*, les *homosexuels*, les femmes, on doit tous les envoyer se faire voir ailleurs, et puis il n'y aura que des *hommes en béton* ! ou en *fer blanc*, c'est à peu près l'idéal actuel auquel nous assistons, bouche bée, nous sommes sidérés, mais pourtant ça fait l'unanimité, et il n'y a rien à redire, parce que c'est tellement bête, comment voulez-vous vous opposer à une discours aussi bête ?

C'est ce que disait **Canguilhem** dans son article sur *le cerveau, et la pensée*, il dit quand il y a des arguments qui font l'unanimité, c'est tellement bête qu'on ne peut pas s'y opposer, et c'est toujours fait pour cacher qu'il y a un profit et qui profite du crime ? Qui profite de l'exploitation ?

1100 On le sait bien ! Mais le problème c'est qu'on en est rendu, c'est comme la *torpille*, ( Dans le *Ménon*, Socrate comme raie-torpille, provoque un électrochoc qui met *Ménon* dans un état de torpeur. *Le Ménon, sur la vertu, gaogoa, ajout du claviste*), on est torpillé, on est rendu bête, comme du temps de **Socrate**, par le fait qu'on est paralysé de la *langue*,

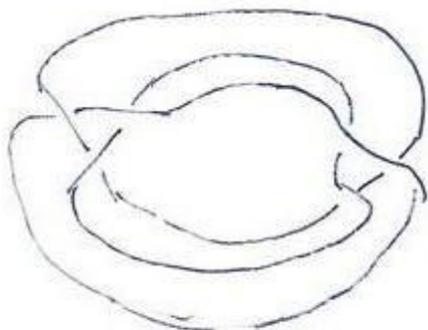
Moi, je vous en parle comme ça, c'est parce que je trouve qu'il serait intéressant qu'on en discute dans les chaumières ou ailleurs, ou dans les colloques, ou dans les assemblées, ou dans les cartels, ou où vous voulez, pour faire du lien social, parce que c'est pas la question du fait d'un seul ! De sortir de cette situation, la question elle est :

*Comment faire du lien social pour parler de choses sérieuses, qui sont Ces choses qui ne sont pas sérieuses du tout ! Qui sont vulgaires, déconnantes ?*

1110

Les nœuds,

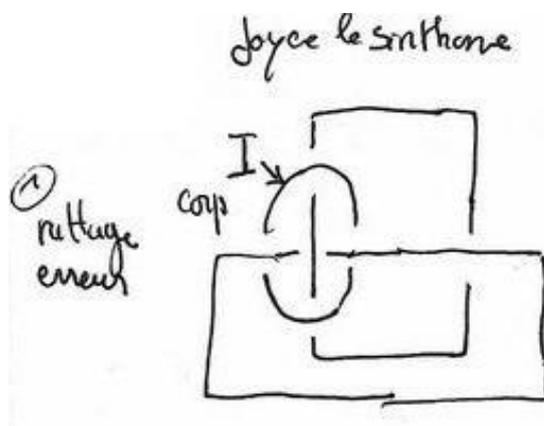
Joyce et Schreber par le dessin !



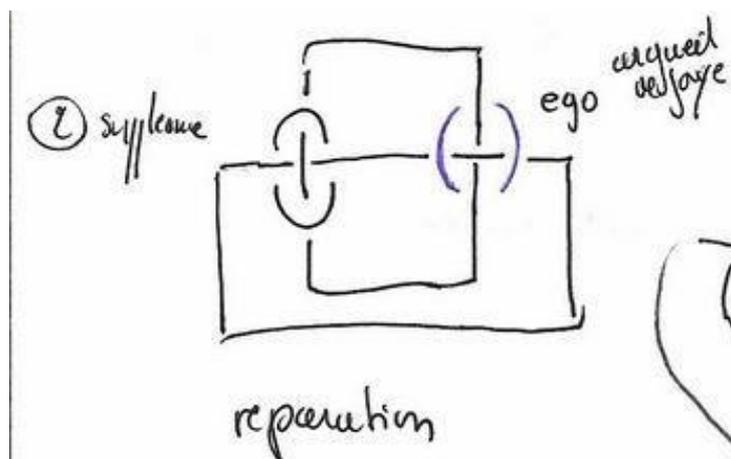
Sa ne tient pas  
Cas Schreber

Regardez ça, le paranoïaque, il sait lire ça, (à gauche) pour savoir comment faire le croisement là, (à droite),

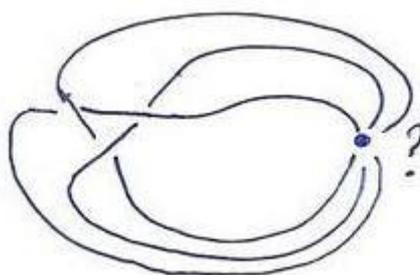
Alors Joyce, est-ce qu'il est psychotique parce qu'il se goure ?



Bin, lui il n'est pas dérangé par le fait que ça ne s'écrive pas et qu'il faut savoir lire, lui il n'est pas paranoïaque, il n'est pas psychotique Joyce, il se goure, et là, il va mettre une réparation,

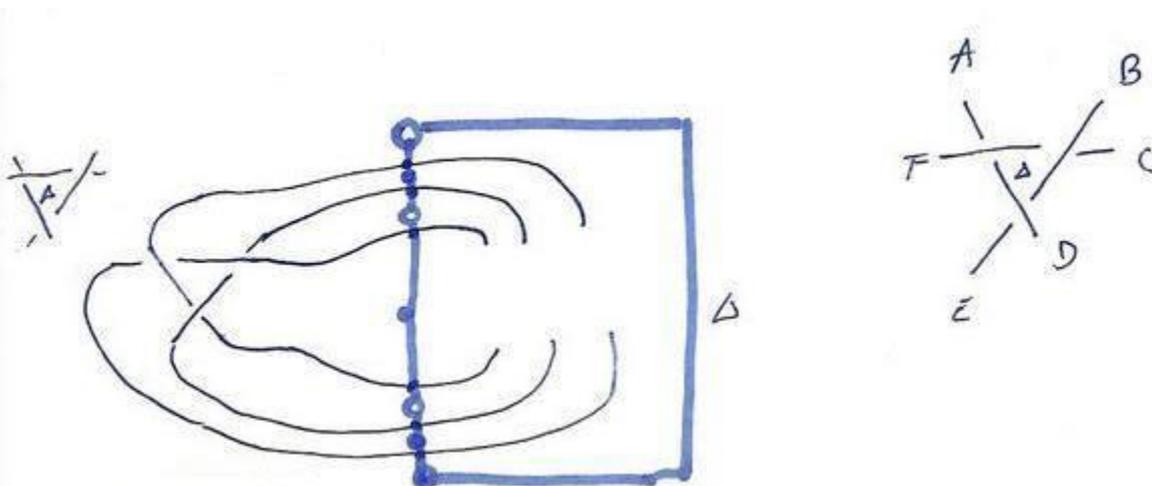


Celui qui va être paranoïaque, **Schreber**, c'est celui qui ne sait pas construire le *triskel* qu'il faut mettre ici ! (au niveau du point d'interrogation),



26 :30, Je vous propose ça pour la semaine prochaine, j'efface le tableau pour vous remettre ça au tableau, voilà le problème que je vous propose de résoudre, comment faites-vous, et je vais vous donner des indications pour que votre recherche soit intéressante, que ce ne soit pas comme ça, une simple *brutalité* !

1130 Regardez comme c'est bête, comment vous faites pour que si vous prenez un *triskel*, celui-là où un autre, si vous prenez des droites infinies, voyez comme ça, ces droites elles passent par-là, donc celles-là on va les faire passer par là, ... et ici elles vont se rencontrer !



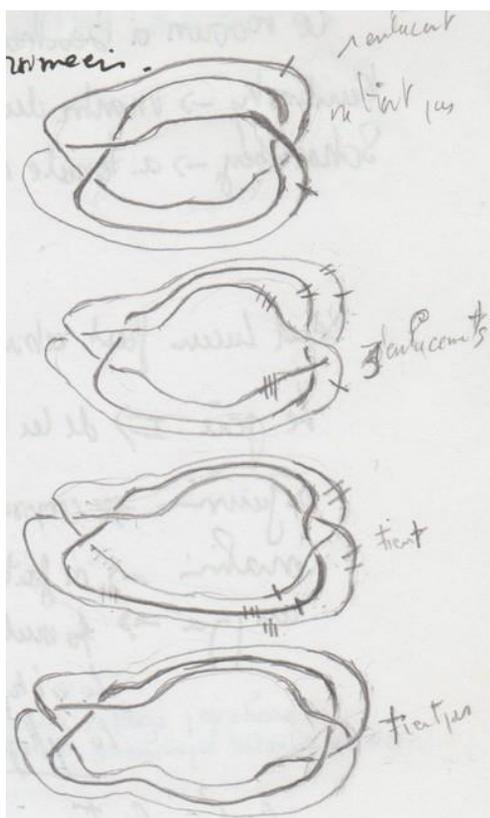
Qu'est-ce qui se passe ici, (au niveau de la zone  $\Delta$  (*delta*), pour faire un nœud borroméen,

Et bien rien que la façon dont je pose le problème, c'est pour vous compliquer le truc, c'est parce que vous ne savez pas encore lire que je peux vous poser le problème de la lisibilité comme ça,

Voyez, ce qu'il faut mettre là, (à gauche ci-dessus) c'est écrit ici, (à droite ci-dessus),

Si je prends le triskel inverse, alors le triskel, voilà le triskel inverse, alors vous allez avoir un autre triskel à mettre là-bas,

1140

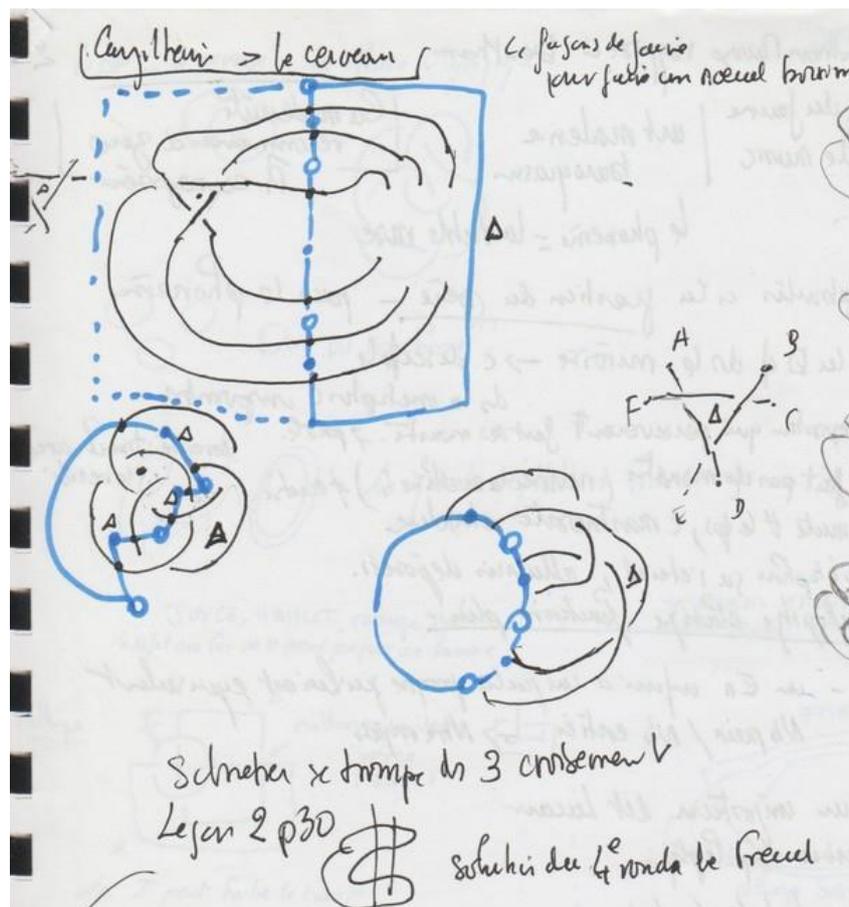


Ici, vous avez 4 façons de faire croiser les ... (*brins*) d'une manière alternée, vous avez 4 façons de mettre un de ces deux triskels, parce qu'ils peuvent tourner d'un sixième de tour !

(Ces dessins maladroits, n'ont rien à voir avec l'esthétique, voir la « beauté » des dessins de Jean-Michel au tableau ! Ceci étant vrai pour nombre de « mes » transcriptions, jusqu'à l'apparition de la photo !

Le claviste),

Alors, est-ce que par le dessin vous pouvez apprendre à lire ça, tenez si je mets *un point ici*, le triskel il est là, (*voir ci-dessous*),



Ce triskel c'est celui-ci, est-ce que vous arrivez à le lire, l'autre triskel, je vais mettre *un petit triangle dedans*, l'autre triskel vous en avez des exemplaires ici, bon, ceux-là c'est pas facile à voir, vous en avez un là, sauf qu'il a la tête en bas, il a fait un demi-tour celui-là !

Qu'est-ce qu'il faut ajouter à ce triskel pour fermer en chaîne borroméenne, qu'est-ce qu'il faut savoir lire de ça, il faut savoir lire ça, là-dedans,

1150

### L'arme secrète : Le graphe de Terrasson,

Alors c'est là, que mon instrument que j'appelle *le graphe de Terrasson*, une portion du *graphe de Terrasson*, dont je vous ai parlé avant les fêtes, que je mets en bleu,

En gros, il faut couper l'objet en deux, vous allez avoir une partie qui est à l'extérieur, une partie qui est à l'intérieur, ça c'est un vide, une alternance, ça c'est un point rempli, ça c'est un point qui est blanc, ça un point rempli, et ça ça va venir se fermer là-haut !

Je peux le fermer, l'infini, ( $\infty$ ), le voilà inclus dans un rectangle,

Et bien je peux faire la même chose sur ce dessin pour apprendre à lire, apprendre à lire c'est faire la même chose, qu'est-ce que je viens de faire, j'ai coupé en deux,

1160

J'ai isolé dans un cercle un, deux, je m'excuse, j'ai mis un point là-haut, je vais le faire circuler jusqu'en bas, j'ai 6 points, il y en a 3 blancs et 3 bleus,

Et j'entoure ce qu'il me manque,

Et si je ferme de l'autre côté, pour vous montrer que c'est vraiment faisable, maintenant c'est ce que j'ai là déjà d'écrit, c'est ce qui est écrit ici qui est enfermé dans un cercle,

Comment faire apparaître ce cercle dans ce dessin avec les 6 points ?

C'est une question de déformations,

Alors voilà la difficulté, c'est qu'il va falloir aller en zigzags,

Le point blanc qui est à l'extérieur il est là, là, j'ai un point noir, (*plutôt bleu !*), là j'ai un point blanc,

1170 Est-ce que vous voyez que le point à l'infini que j'ai cerné ici, et que j'ai maintenant ouvert sur l'infini, et bien le point à l'infini il est dans cette zone-là ! Ce triangle-là,

C'est un *triskel* inverse de ce point qu'il faut que j'ajoute pour obtenir un nœud borroméen !

C'est-à-dire qu'il faut qu'ici, il faut que je dessine ça, ici, vous n'avez qu'à réfléchir,

Vous pouvez même marquer les points comme ça, les endroits où il faut venir accrocher, c'est là !

Voyez, c'est accroché ici, les points noirs que je viens de faire,

Ici, j'ai 6 points noirs, j'ai ce triskel qui vient s'accrocher sur le cercle, j'ai un cercle bleu, qui n'est pas très circulaire, qui est en zigzag comme les chevaux dans les jeux d'échecs, comme quoi il a des intuitions terribles **Freud**,

J'ai des points blanc et plein, et blanc, et plein, et blanc, et plein,

1180 Alors je les ai regroupés plutôt par-là

Ça commence par un point noir-bleu, un blanc, un bleu, un blanc, un bleu, un blanc,

Et puis je dois accrocher dessus, voilà le geste que je suis en train de faire, je vais accrocher dessus le triskel qui est là !

Ici j'en ai deux qui se croisent comme ça, celui-là il passe au-dessous, et celui-là il va passer au-dessous de celui-ci,

Voilà, c'est un truc comme ça qu'il faut obtenir, et bien il faut coller ça ici,

1190

## La fine fin de l'infini !

Qu'est-ce que je suis en train de vous dire ?

Je suis en train de vous dire que ce truc de droite infinie, ça peut être localisé d'une manière parfaitement finitiste,

C'est ça l'idée d'achever le plan en sphère !

Le plan infini s'achève en sphère,

La droite infinie s'achève en cercle,

Et donc vous pouvez voir que si vous savez dessiner le nœud borroméen ici, c'est pas difficile,

1200 Maintenant vous pouvez poser le problème en d'autres termes, dit timent, ici j'ai deux possibilités, pour une des possibilités choisies combien il y a de possibilités de mettre ici quelque chose pour que ça se croise,

Ici, *en delta*, ça doit se croiser d'une manière alternée,

Moi, je vous dis, que la solution elle est du triskel inverse, de celui qui est là ! C'est l'autre triskel,

Celui-là, c'est l'autre triskel, voyez parce qu'il est comme ça ! Si je le fais tourner il va bien être comme ça,

C'est pas celui que j'ai mis ici, parce que le fil horizontal il passe au-dessus, et là il passe en dessous, donc c'est bien l'autre triskel,

1210 Maintenant il ne faut pas se gourer dans fait de raccorder *les points* qui sont autour, on peut les appeler A, B, C, D, E, voyez, c'est ça ce que **Marx** n'avait pas encore, que on pouvait faire des mathématiques avec des lettres et pas seulement avec des chiffres, 35 :58, il aurait pu nous éviter de ??? pour introduire la rigueur en Politique, il a voulu nous apprendre à faire des mathématiques dans la politique, pour être rigoureux, mais manque de pot, il croyait que les mathématiques, comme **Leibniz** le dit, c'était la mesure et l'ordre,

Ça c'est une question d'ordre, *les points*,

La *topologie*, c'est la science de l'ordre, pas du bon ordre, parce que ça existe en mathématique la notion du bon ordre !, mais de l'ordre !

Donc voilà le problème qui va se poser à **Schreber**,

Et donc ma proposition elle est de dire que **Schreber** il va se tromper de *triskel*, (*trois croisements* !), avec ici,

1220 IV-00 :00/11 :49,

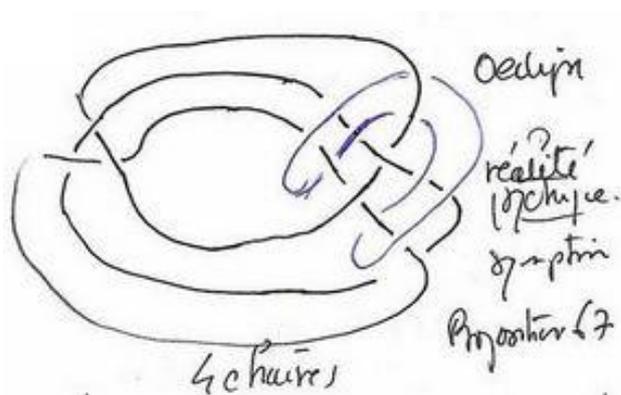
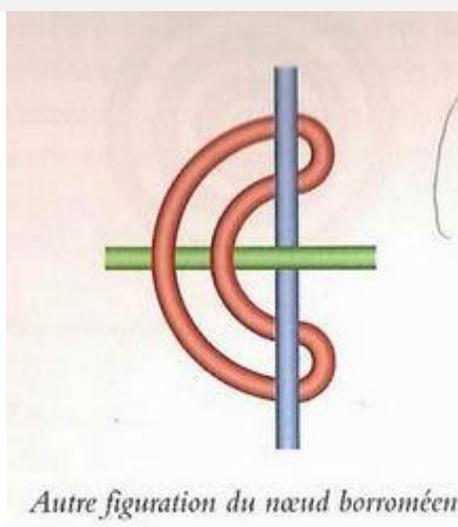
[Le Séminaire *Le Sinthome*, version [Ali](#), version [Staferla](#), ...),

Contrairement à **Joyce**, qui se trompe dans *Un croisement*,

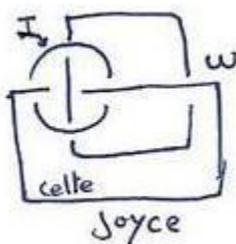
**Schreber** il va se tromper dans trois croisements, trois !

Et quelle est la *réparation*, qu'est-ce qui me fait dire ça ? C'est ce que **Lacan** n'arrive pas à dire !, dans *la deuxième leçon*. La réparation de l'erreur de **Schreber** c'est ce dessin-là, ci-dessous à droite, c'est ce que je vais vous montrer la semaine prochaine, on va étudier les réparations,

Version Seuil, dessin raté, le rouge est libre, ci-dessous,



La réparation de **Joyce**, **Joyce** il part de cette situation-là,



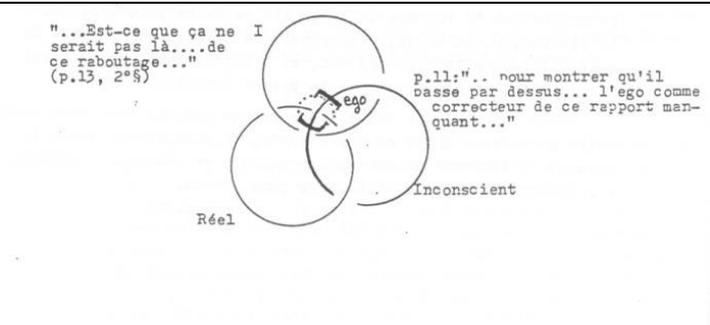
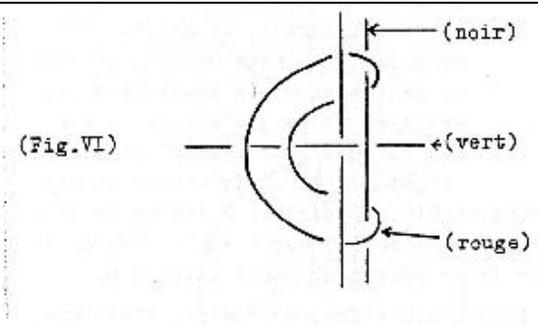
1230

*c'est écrit*, et il y a un croisement à l'infini qui rate, mais ça ne fait pas une chaîne complètement libre, ça libère le rond I, c'est ce que **Lacan** explique, c'est ce qu'il explique dans la dernière leçon, et c'est ici dans la deuxième leçon et ça va courir dans la dernière leçon, jusqu'à la dernière leçon,

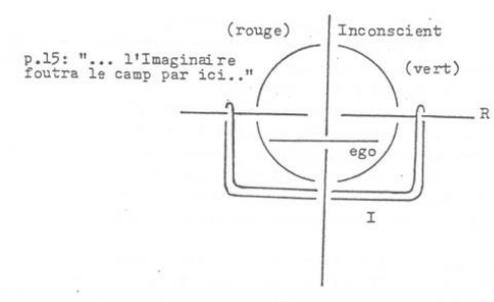
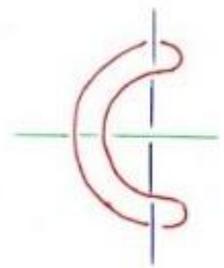
Ci-dessous, ajout des *cogitations* du claviste,  
**Pas entièrement résolue ni claire** ! La suite du cours pourrait le permettre !

Version CB & Crovisier, Deuxième leçon,  
 et correctif,  
 ci-dessous,

Version CB, Ali, Seuil, Onzième leçon,  
 et correctif,  
 ci-dessous,



ci-dessous, correctif leçon 2, du 09-12-1975, par Gérard Crovisier,



Après reconsidération de la suite, je ne pense pas que cette présentation dite Crovisier – juste en soi ! - corresponde à cette leçon (2 ou II) !  
 Je pense qu'il faut se référer soit à celle de l'ali en complétant le dessin dit [21](#), ci contre à droite, non abouti (en s'aidant alors de Crovisier !), faute de compréhension ?, soit à la figure IV de la version CB, ci-contre haut droit, soit justement à la leçon 11 même du Seuil, page 55,

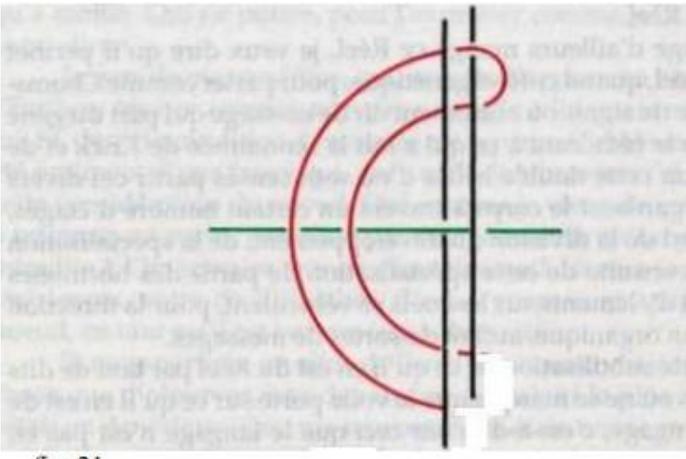


fig. 21

ou bien sûr au dessin ci-contre de G. Crovisier pour la leçon XI, du 11-05-1976, .....

ces dessins convergent vers une présentation de la *chaîne à quatre*, (J-M. Vappereau le signale ci-après !)

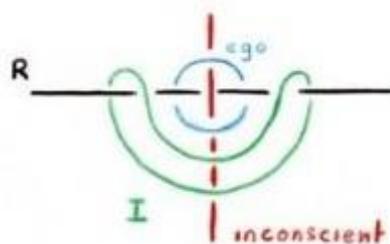
comme montré ci-contre en m'appuyant sur le dessin page 155 du Seuil et la fermeture des Droites infinies ....

(j'ai corrigé mon ancien ajout graphique qui était très très faux !)

En rabattant le cercle haut dit I, (hi), (du graphique droit) vers le bas vous obtenez « *la banane* ! ».

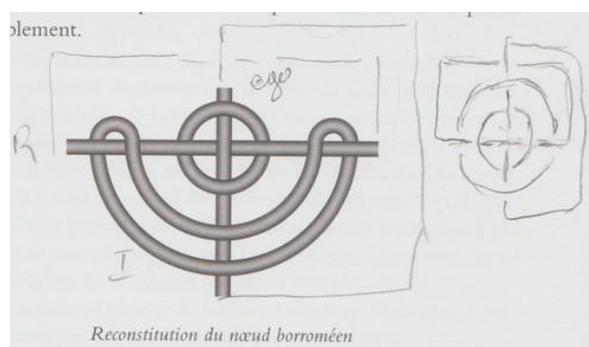
Mais contrairement au sous-titre, c'est pas borroméen ! (*du moins je ne le vois pas* !)

*Mais pas de précipitation, les erreurs ont encore de beaux jours ... !*



Ci-dessus, *Correctif* du nouage Joyce, dernière leçon dite XI, ou du 11-05-1976 !, du *Sinthome*, par Gérard Crovisier, via [lituraterre](http://lituraterre.com),

*J'ajoute ci-dessous, un présentation complète du nouage Joyce, par l'arqueil ou égo, rond central ; qui, sans, donne un enlacement de deux ronds et un rond libre. Ajout du claviste.*



D'ailleurs la solution Joyce, elle est aussi en passant ici, esquissée par Lacan, Soury et Thomé,

Ça on va le voir avec plus de précision dans la suite,

Lacan reprend ça dans la dernière leçon, le ratage éventuel de Joyce, pour expliquer que Joyce, il se goure, dans le point à l'infini, il s'est gouré ici, c'est page 170 dans *la leçon du 11*, et puis il met l'égo de Joyce, Lacan ! Pour réparer l'erreur de Joyce ! (*Quelques réflexions sur l'égo, J. Lacan, 23-02-1994, ajout du claviste*),

### Le quatrième rond de la chaîne à quatre de Freud,

Et bien ce dessin dont il n'est rien dit dans aucune version du Séminaire, ça c'est la solution du 4ème rond de **Freud** ! De la chaîne à quatre de **Freud**, qui répare ce cas-là, quand c'est raté ici, (*en  $\omega$* ),

Alors celui-là, c'est page 30 dans la leçon 2, (*version correcte ci-dessus !*), et qu'est-ce qui me fait dire ça, c'est que **Lacan** a donné déjà le symptôme de **Freud** dans R.S.I, l'année passée, l'année précédente, et c'est dans la leçon 3,

1250

[Le Séminaire XXII, R.S.I, version [Ali](#), version [Staferla](#), ...],

Pour voir maintenant le passage de **Schreber** à **Freud** il faut lire cette leçon 3, de R.S.I, (14 janvier 1975), où il y a deux chaînes à quatre, ici, et où **Lacan** donne dans cette leçon une explication qui commence comme ça : *Il dit qu'il va expliquer en quoi la psychanalyse opère,*

( dans CB, c'est : Qu'est-ce qu'implique que la psychanalyse opère ? Idem dans l'Ali, et Staferla,)

C'est : *Qu'est-ce qu'implique que la psychanalyse opère ? 02 :34,*

Ce qui implique que la psychanalyse opère, il met la chaîne à quatre, et à la fin il nous dit : *C'est que **Freud** il a besoin du quatrième rond pour faire tenir la chaîne,* parce que comme **Schreber**, il s'est trompé ici,

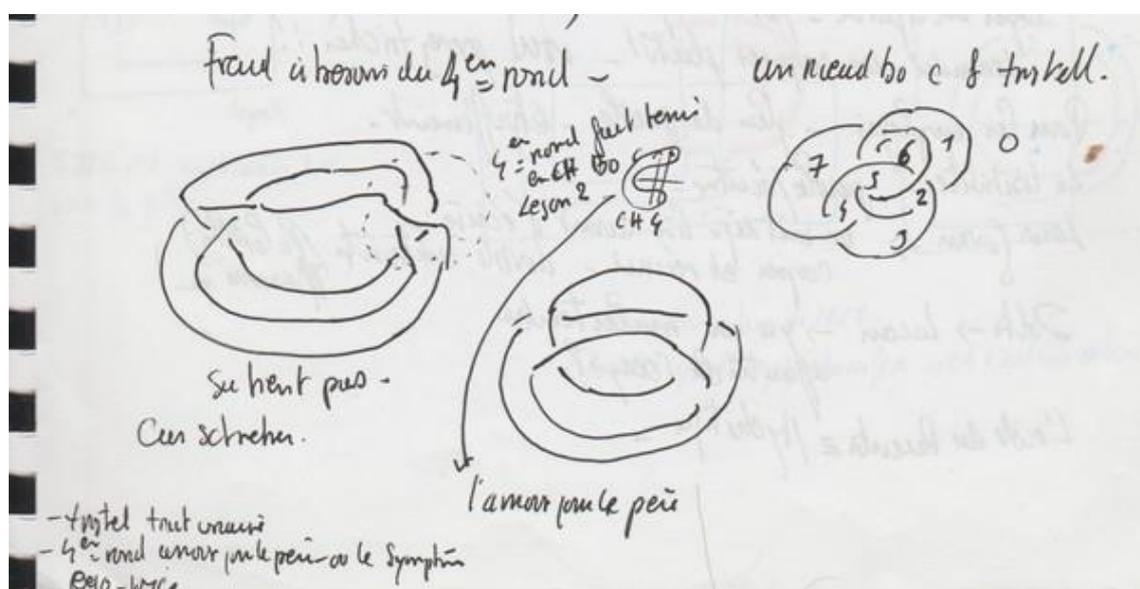
1260

Alors maintenant c'est un autre dessin qu'il faut faire, c'est pas celui du *nœud borroméen*, c'est le cas exactement inversé, c'est le cas où les ronds vont être libres,

Alors ici, on va faire passer le fil, il passe au-dessus ici, 03 :09, ici il va passer encore au-dessus, de celui-là, Est-ce que je ne vais pas dessiner le cas qui tient !?

Il faut que je fasse attention, je vais sûrement dessiner le cas qui tient quand je veux faire celui qui ne tient pas !

(Chacun peut mesurer la difficulté de pratiquer – en raison- ces dessins de nœuds, qui plus est en public ... ! Le claviste)



1270 Je vais voir, celui-là il passe au-dessus ici, et en dessous ici, ça ça va se défaire.

C'est bon, ça c'est gouré !

Je vais faire le cas de celui qui ne tient pas, (à gauche ci-dessus), ça c'est gouré, (c'est en fait le cas Joyce : un enlacement de deux ronds et un rond libre ! le claviste).

Y préférer :



(Une des idées serait donc de comparer les deux situations Joyce et Freud, l'une écrite avec 3 ronds libres mais comportant deux triskels, et l'autre situation écrite avec 3 ronds libres sans triskel (Triskel = trait unaire, Noms du père, ...) Le claviste, )

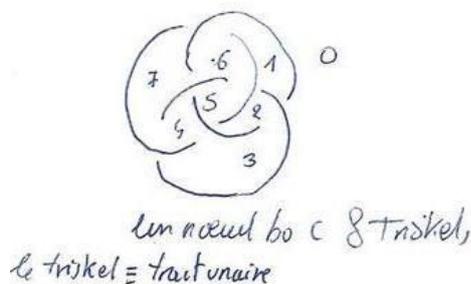
1280

Problème, ça c'est le même triskel, que celui-ci, mais c'est parce que je l'ai accroché, j'ai fait un accrochage avec les points noirs qui sont intermédiaires avec les points bleus et blancs, j'ai fait quelque chose qui est l'inverse, (se reporter p 44 de ce document)

Vous pouvez obtenir avec ce triskel là, quand vous le composez avec ce triskel là, un nœud borroméen c'est deux triskels,

Vous allez me dire : *Mais non ! Un nœud borroméen c'est huit triskels*, je les ai marqués là !

Je le redessine le nœud borroméen, on va les compter les triskels, il y en a combien ? Il y a huit triskels !

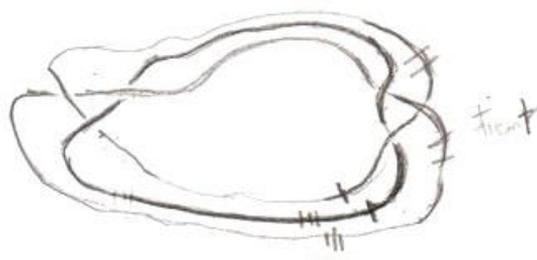


Y en a un qui est dehors, c'est celui auquel on ne pense pas, c'est ça la *Droite Infinie*, c'est le truc dans lequel on est ! C'est là où se trouve *le point à l'infini*, c'est *le trou* auquel on ne pense pas !

Là il y a un *triskel* autour, et puis là il y en a un deuxième, un troisième, ..., un septième !

Il y a huit triskels, si je commence par zéro, ça fait huit, donc je m'arrête à sept !

1290 Donc vous voyez que les huit triskels ils peuvent finalement se résumer dans une chaîne borroméenne à deux triskels ! (*ci-dessous la chaîne tient !*)



Y'en a un et un autre, pourquoi ?

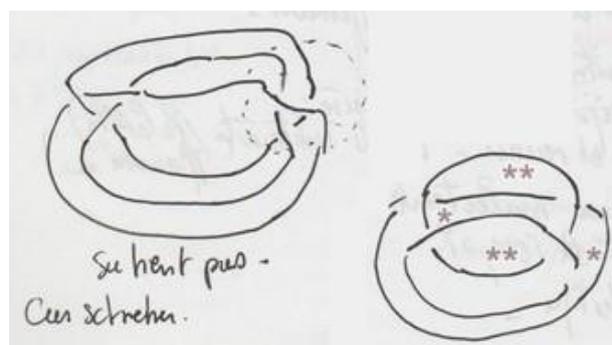
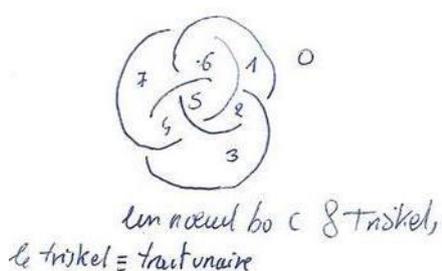
Alors pourquoi, ça (*à gauche*), c'est le cas qui tient pas,

Ici, (*à droite*), \*, vous avez une zone à quatre croisements au bord, ça s'appelle un *quadriskel* si vous voulez,

Ici vous avez une maille, \*\*,  
ici, \*, vous avez un quadriskel,  
(*et encore une maille, \**),

Donc ça (*à droite*), c'est pas la solution qui est là, (*à gauche*),

Parce que dans la solution borroméenne, ci-dessous, toutes les zones sont des triskels,



(Ici, (*dessin de gauche*), présence d'un enlacement entre le rond externe bas, et le rond externe haut ! et présences de zones de valence 2 ou 4),

Y préférer et comparer avec la situation ci-dessous (*pour le cas gauche ci-dessus*)  
Le lieu de la réparation en pointillé, étant inchangé.



ci-dessus, 3 ronds libres,

Il faut accrocher le truc autrement, la manière de composer ça avec ça, vous pouvez l'étudier, pour donner ça, il faut l'accrocher autrement !

Il faut l'accrocher selon ce procédé ! (*du graphe de Terrasson ?*),

Qu'est-ce qui différencie ces *deux solutions*, (*gauche et droite*) et bien il faut se mettre à compter de plus près,

1300 Il faut regarder plus précisément les traits, les bouts, les brins, voyez-vous !? ...

N'empêche que ça,



c'est un truc qui tient pas,

Pourquoi ça ne tient pas, je vais vous le montrer, je vais vous faire les transformations pour vous montrer que ça ne tient pas ! 06 :01, ce que je viens de faire, ça ne tient pas, et après on va s'arrêter !

[ Ici, si je défais cette maille qui est là, j'ai un fil qui va venir comme ça avec l'autre, et les croisements et ce croisement là et ce croisement-là, je vais les défaire, puisque c'est non alterné, donc ici j'ai le fils qui vient là, ces deux fils il y en a un autre qui est par-dessus, celui qui vient ici, il passe en dessous, ici, et il passe en dessous là, et celui-là je l'ai fait passer de là vers ici, Celui qui passe au-dessus, lui il vient passer au-dessus et là il passe au-dessus de celui-là, ]

1310

J'ai défait un couple de croisements,

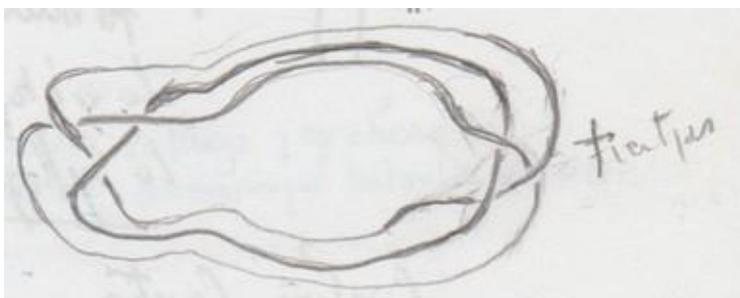
Il m'en reste deux, les brins ils sont comme ça, vous le voyez de loin que ça ne se tient pas !

Ici vous avez une maille, bon celui-là vous pouvez le supprimer, il est dessus,

Si vous le supprimez, celui qui est en dessous de lui, il est au-dessus de l'autre, donc tout ça se défait et ça fait trois ronds ..

Ça c'est le cas **Schreber**,

1320 la question de **Freud**, c'est comme mettre ici, (*triskel de droite*), en passant là-dedans, comment mettre un quatrième rond, qui fait tenir ce triskel, en chaîne borroméenne avec le triskel qui est là (à l'opposé gauche, ),



Et bien c'est la solution qui est donnée par **Lacan** ici, c'est page 30 de l'*ali*, leçon 2, ça, regardez, la leçon numéro deux, dans l'édition de l'*ali*, c'est celui-ci, *le dessin dit 21, incomplet !*, ce dessin dont il n'est rien dit dans le *Séminaire*, parce que ça renvoie au Séminaire XXII, *RSI* de l'année d'avant, 08 :02,

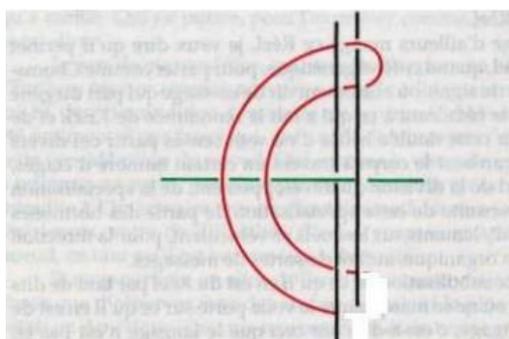
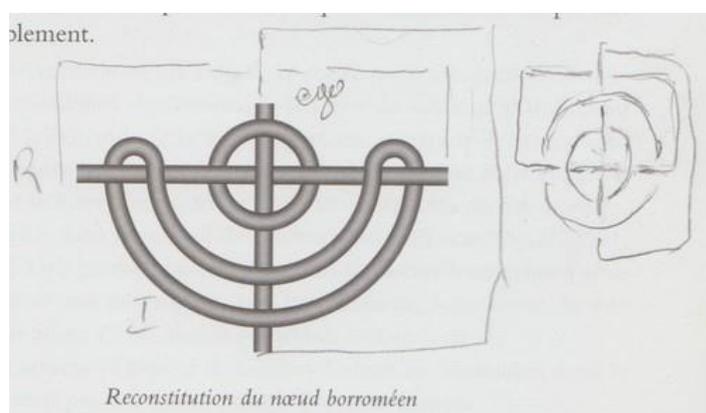


fig. 21

1330 Et ça, c'est la présentation d'une chaîne à quatre ! (*Comme anticipée plus haut dans le texte, ! et que je répète ci-dessous via la version Seuil, le claviste.*) (mais selon moi !, non borroméenne, contrairement au sous-titre ci-dessous !) !



Comment **Lacan** l'appelle dans *RSI*, ce *quatrième rond*, plus loin dans les leçons de *RSI*, il l'appelle *l'amour pour le père*, dans la *théorie de l'identification*,

Le *triskel* qui est là, ou là, il l'appelle : *Trait unaire*,

C'est les *trois modes de l'identification primaire*, (voir [gaogoa](#)), qu'il désigne de ces trois éléments, qui sont :

Le *triskel*, (*donc le trait unaire* !),

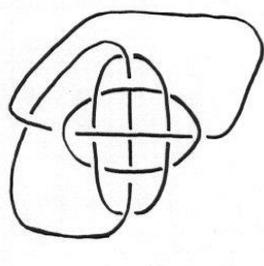
1340 Le *quatrième rond qui tient la chaîne* à quatre, ratée, ça s'appelle : *amour pour le père*, et il dit que l'**Œdipe** de **Freud**, c'est justement, on peut l'appeler l'**Œdipe**, contrairement à **Joyce**, chez **Joyce** ça s'appelle l'*égo*, c'est une réparation simple,

Tandis que chez **Freud**, ça s'appelle : l'**Œdipe**, l'*Amour pour le père*, ou le *Symptôme*, ( $\Sigma$ ),

Ça c'est ce qu'il dit dans *R.S.I.*, et voyez, il le remet là, mais ça vient de l'année précédente, et évidemment il en dit rien, alors on ne comprend la grande difficulté des lecteurs de ce Séminaire, ça renvoie à des choses, l'autre point que je vous montrerai tout de suite après, dans la liste de ce que je vous ai fait comme objets, des objets ... Dans la leçon 2, l'autre point que je vais discuter immédiatement après, ça va être la *sphère armillaire*,

1350 Et je vais vous montrer que la *sphère armillaire*, il en a déjà parlé dans *La troisième* et il en a parlé dans ... *R.S.I.*, voyez-vous, et que là le dessin qu'ont donné les gens de l'*Ali*, il est très beau, mais ça n'a rien à voir avec le problème que **Lacan** essaie de traiter là !

C'est pas loin, mais c'est pas ça, problème, ça marche avec le dessin qu'on trouve dans *La troisième* aussi,



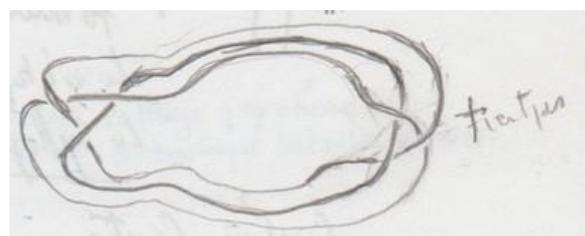
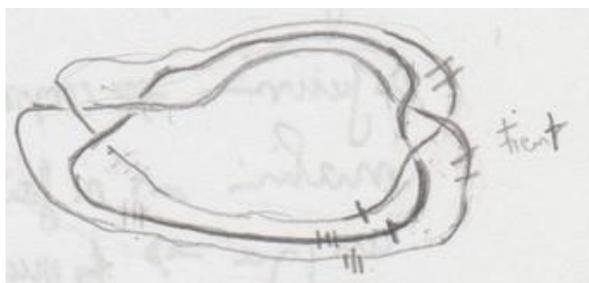
C'est une histoire comme ça, je vous ai fait des cartons, ça va être une histoire de *triskels* justement, le *triskel*, il n'est pas dans la liste que je vous ai distribuée, notez-le, c'est l'objet, c'est le *trait unaire*, c'est l'*élément différentiel* à lire qui permet la *lisibilité*, mais justement je m'en suis aperçu après, que je ne l'avais pas noté parmi les ..., alors tout le monde a eu ici le (*la liste des objets dans le Séminaire XXIII*, [JMV](#)),

1360 Alors on va s'arrêter là, dans cette liste (*distribuée*) il n'y a pas le *triskel* ! Justement !

**Question de XY :** *Est-ce que justement on ne peut pas simplement inverser les dessus-dessous, ?*

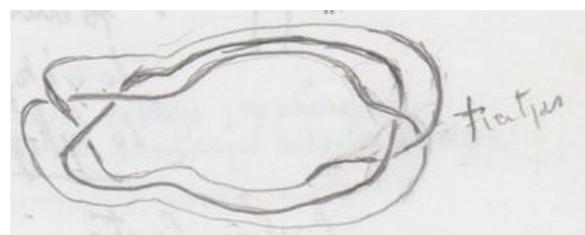
**JMV :** *Vous voulez dire dans l'autre ?, (triskel).*

Le *triskel inversé* c'est ce que vous dites, voyez, la différence entre celui-là et celui-là, c'est inversé !



**XY :** *Là dans ce que vous faites et le triskel qui fait que ça ne tient pas, vous dites que c'est la situation de Schreber, on voit que la situation des dessus-dessous est exactement le même de part et d'autre,*

1370



**JMV :** *Tout-à-fait, mais il y a tout de même un autre problème, quel est le raccordement brin à brin, c'est un deuxième problème qui apparaît entre le raté et le réussi !*

D'accord, c'est pour ça que je vous ai montré des indications pour résoudre le problème en partie et puis pour ici ensuite mieux apprécier la difficulté suivante,

D'accord, alors à la semaine prochaine !

Tout le monde a eu la feuille des objets ?,

Bon ! Là, nous sommes dans la leçon 2, voilà !

1380

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.  
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix  *paresseux* , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- II-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
- L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, ...), établir le texte à sa convenance ! (un symptôme en soi !).

Le claviste, GPE, [gaogoa10@free.fr](mailto:gaogoa10@free.fr),

## Bibliographie

### Lacan,

Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957,

Le Séminaire XI, *Les quatre concepts de la psychanalyse ou les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964,

Lacan, *Les complexes familiaux dans la formation de l'individu, Essai d'analyse d'une fonction en psychologie*, 1984, 112 pages,  
Navarin, Bibliothèque des Analytica, & sur [elp](#),

Introduction : L'institution familiale,

1- Le complexe, facteur concret de la psychologie familiale,

I- Le complexe de sevrage,

II- Le complexe de l'intrusion,

III- Le complexe d'Œdipe,

2- Les complexes familiaux en pathologie,

I- Les psychoses à thème familial,

II- Les névroses familiales,

1390

Conférence de **Lacan** sur *Psychanalyse et cybernétique, ou la nature du langage*, 22 juin 1955, [elp](#),

Livre II, Séminaire, *Le Moi dans la théorie de Freud et dans la technique psychanalytique*, 1954-1955, [elp](#), [staferla](#),

*La troisième*, [elp](#), [Espace Lacan](#),

*L'Etourdit*, 14-07-1972, *Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend*. [Elp](#),

Séminaire VII, *L'Éthique de la psychanalyse*, 1959-1960, *Radiophonie*, 05-06-1970, [elp](#),

*Position de l'inconscient*, Ep829, 1964, 29 pages, [elp](#),

*Quelques réflexions sur l'égo*, [23-02-1994](#),

1400

Séminaire XXII, *R.S.I.*, 1974-1975, [elp](#), [staferla](#), [gaogoa](#),

**Vappereau**,

*Etoffe*, 1988, [JMV](#),

**Fanon**, Franz,

*Les damnés de la terre*, 1961, [Monoskop](#),

*Peau noire, masques blancs*, 1952, [Monoskop](#),

*Pour une révolution africaine*, 1964, 2001, [ugam](#),

**Molière**,

1410

*Don Juan, ou l'athée foudroyé, ou le festin de pierre, ou le fils criminel !* [Théâtre classique](#),

**Koyré**,

*L'évolution philosophique de Martin Heidegger*, p271 in *Etudes d'histoire de la pensée philosophique*, tel 57, 1961, Table des matières sur [gaogoa](#), (voir ce Nom !),

**Derrida,**

*De la grammatologie*, [kenny](#),

*L'écriture et la différence*, [pileface](#), 437 pages, [psychaanalyse](#), 9 pages !

**Freud,**

*l'Esquisse d'une psychologie scientifique*, 1895,

1420 *Métapsychologie*, 1915,

*Psychologie collective (ou des foules) et analyse du moi*, 1921, [uquam](#),

**Platon,**

*Cratyle ou Sur la justesse des noms*, ([gaogoa](#), [W](#)),

**Marx .Karl,**

*le Capital*

*le Manifeste du Parti Communiste*, **Engels** et **Marx**,

**Lénine .Vladimir Ilitch,** [W](#),

**Aristote,**

1430 *L'Organon*,

Claude. **Lévi-Strauss**

*Le ~~chamane~~ et sa magie*, (*Le sorcier et sa magie*, p183 à 203, 1949, in *Anthropologie structurale*, [us archives](#) ),

1440

## Documents :

Ci-dessous ajout du claviste.

/ percept de Deleuze,

à propos de [Concept, notion, percept](#), autre article [Concept](#), d'après Encyclopedia Universalis

### Concept, objet et représentation

*Objet* s'entend en terminologie pour la détermination de toute unité du réel (produit, constituant, flux de particules, etc.). Le terme objet est de ce fait entendu au sens large et peut désigner une chose, une entité, un phénomène. La définition de l'objet, admise au niveau international pour la terminologie, est la suivante : « Tout ce qui peut être perçu ou conçu » (I.S.O. 1087, 2001).

#### Concept et percept

« Conçu » renvoie à concevoir, conception, concept. On peut être au stade de la conception sans avoir encore entièrement fixé le concept sur lequel on travaille (par exemple dans la réalisation d'un nouveau produit). « Perçu » renvoie à percevoir, [perception](#), percept. L'articulation du *perçu* au *conçu* est importante. Elle permet notamment d'expliquer pourquoi des langues ne nomment pas certains objets du réel, qui sont néanmoins perçus : le *percept* peut être là, mais non la désignation qui renvoie à l'objet perçu. Par exemple, il n'y a pas de mot usuel en français pour désigner la partie du bras qui succède à l'avant-bras, située entre le coude et l'épaule. Cette approche est utile à l'analyse de la manière dont les langues décrivent le réel. Elle permet aussi de décider du degré d'équivalence des termes d'une langue à l'autre. Elle est aussi riche de perspectives, plusieurs théories (G. Lakoff, A. Wierzbicka, notamment) se développant autour de la perception et de la conceptualisation du réel par les langues, d'un point de vue aussi bien épistémologique qu'anthropologique. Concept et percept vont de pair. C'est une des raisons pour lesquelles le terme *notion* a été abandonné au profit de *concept* dans les normes récentes de méthodologie de la terminologie (I.S.O., 2000, 2001). De plus, *concept* fait le lien avec la tradition de la logique et avec la pratique des scientifiques et techniciens, créateurs et manieurs de concepts.

#### Décrire l'objet

Le rapport à l'objet est primordial dans la description terminologique. Il est nécessaire de décrire l'objet, que ce soit pour le scientifique qui formule une découverte, pour l'expert qui fait breveter une invention, ou pour le normalisateur qui fixe les spécifications d'un produit ou d'un processus de construction industrielle. Ainsi, l'un des premiers actes de tout discours technique ou scientifique est de décrire, linguistiquement et techniquement, les objets traités – produits, composants, techniques, processus, etc.

Considérée de ce point de vue, la terminologie contribue à poser la question du rapport de la langue au réel. L'une des contraintes, et peut-être l'une des chances du terminologue, est en effet d'avoir la sanction du réel : pour exporter de par le monde des produits, il faut bien être sûr que l'on parle, ici et là, des mêmes objets. Il est certes possible d'user de numéros de code. Mais celui-ci permet le repérage d'un objet, sans expliquer comment s'en servir, le maintenir ou le réparer. À considérer combien les produits sont aujourd'hui accompagnés de leur description documentaire, pour des raisons, particulièrement, d'acculturation aux marchés (anglais *localisation*), on ne peut que constater que la langue (et dans la traduction, les langues) garde toute son utilité pour comprendre et faire comprendre.

Reste que, pour un concept, même bien circonscrit, le matériau terminologique est souvent proliférant. Ainsi, pour désigner le concept de « logiciel permettant de naviguer sur Internet », il est possible de relever dans différents usages des unités terminologiques comme *logiciel de navigation*, *navigateur*, *explorateur*, *explorateur*, *fureteur*, etc., en se posant constamment la question de savoir si ces unités terminologiques désignent bien un seul et même concept. Ce foisonnement synonymique doit s'analyser pour le français, mais aussi au regard d'autres langues, comme l'anglais, qui aligne en regard, *browser*, *explorer*, *web explorer*, *navigator*, etc.

## Description du réel et représentation

Il ne doit donc pas y avoir d'ambiguïté dans la description, ce qui exige une attention particulière au sens des termes et des formulations employées. Les textes de normes de produits, de manuels de maintenance, de notices d'utilisation, etc., doivent également être traduisibles de façon fiable. L'une des idées centrales en rédaction technique étant que, de la première page d'une documentation jusqu'à la dernière, une même unité terminologique désigne systématiquement un même objet, sauf indication contraire. Cela entraîne aussi que, chaque fois qu'un processus technique évolue et qu'une partie de la documentation s'y rapportant s'en trouve modifiée, on s'assure qu'une même unité terminologique continue de désigner le même objet. Pareil souci de cohérence engage la maîtrise et la gestion des unités terminologiques sur des dizaines, voire des centaines de milliers de pages. Il faut pour cela une véritable ingénierie documentaire capable de maîtriser ces données, dont beaucoup sont des unités terminologiques.

### La molécule d'eau

D'autant qu'il existe un décalage entre le réel, la langue et la représentation que peut donner de ce réel le scientifique. À l'évidence, le mode de description du scientifique dépasse la portée de la langue. Ainsi de la molécule d'eau : il est par exemple possible de calculer les angles de liaison des atomes qui la composent ( $104,45^\circ$  entre les deux atomes d'hydrogène) et la distance entre chacun d'eux (0,095 8 nanomètres entre l'atome d'oxygène et les atomes d'hydrogène). Il en est de même des déformations entre les liaisons composant la molécule d'eau. Certaines parties du réel sont donc descriptibles de façon extrêmement détaillée. C'est ce genre de représentation qui contribue à former, pour un chimiste, le concept. Concept entendu comme représentation d'un certain nombre de *propriétés* d'un objet. Si l'on admet que l'on pense le réel sous la forme de concepts, ces propriétés d'objet sont conceptualisées sous la forme de *caractères*. Ainsi entrent dans la constitution du concept de molécule d'eau les caractères atome, oxygène, hydrogène, pluralité d'atomes (deux hydrogènes), configuration (arrangement des atomes dans la molécule), distance d'un atome à un autre, angle de liaison, etc. Il est remarquable que ces caractères sont eux-mêmes des concepts et qu'ils peuvent se combiner entre eux.

### La représentation dans les langues

Des savoirs, des pratiques, des sociétés émergent de cette façon des représentations individuelles ou collectives. Les langues à la fois structurent ces représentations et sont structurées par elles. Ainsi, le réel se présente à nous comme un ensemble d'objets plus ou moins manipulables. On peut manier un *manche* de couteau, une *poignée* de porte, un *bras* de brouette, une *queue* de poêle, etc. Ce que l'anglais homonymise à chaque fois sous le terme *handle* : à savoir, littéralement, comme une action effectuée par la main. D'autres langues, comme le français, ne suivent pas ce schéma de pensée. Est perceptible ici la non-coïncidence du sens et la différence de catégorisation d'une langue à l'autre. Il est également possible d'analyser, par comparaison, la part de ce qui, du monde, est véritablement distingué, conceptualisé et désigné. Au-delà, on observera bien d'autres phénomènes, tels les passages entre langue commune et langue spécialisée, les imaginaires induits, les effets de représentation, etc. Toutes dimensions que le terminologue doit appréhender pour ajuster rigoureusement les unités terminologiques d'une langue à l'autre.